



میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے مسئلہ  
پر غیر مقلد زبیر علی عینزی اور ارشاد الحق اثری کے

# نماز

## اعتراضات کا علمی محاسبہ

RADD-E-GHAIR MUQALLIDIYAT

دَارُ الْحَقِيقِ فَاؤُنْدَلِشِنْ  
راولپنڈی

تالیف  
فیصل خان

باہتمام  
پروفیسر ذوالفقار  
راولپنڈی

[tinyurl.com/raddgm](http://tinyurl.com/raddgm)

## فہرست

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
9	تقریر	1
11	فلسفہ	2
13	حضرت واکل بن حجر کے تحت السرة والی حدیث کا تحقیقی جائزہ	3
14	وکیل بن جرح الکوفی	4
15	محمد بن قاسم بن قطلوبغا پر جرح کا تحقیقی جائزہ	5
15	امام ابوالحسن علی بن قطلوبغا (شاگرد حافظ ابن حجر)	6
17	امام باقری اور محدث قاسم بن قطلوبغا بنی	7
19	علامہ قاسم بن قطلوبغا بنی کی توثیق	8
23	علامہ برحق الدین باقری پر محدثین کرام کی جرح	9
26	راوی طبری کی اسناد رجال میں من مائیں	10
29	مصنف شیعہ میں تحری کی حقیقت	11
32	علامہ حماد کی رائے	12
33	علامہ حماد کا منہج و طریقہ کار	13
34	محمد بن عابد سندھی کے نسخے کی اہمیت	14
37	مواضع الاموار کے قلمی نسخے کا عکس	15
38	علامہ ابن کثیر کا علامہ شمس الدین صاحب کا نسخہ علامہ عابد سندھی پر اعتماد	16
39	عرب محققین (محمد بن عبد اللہ اور محمد بن ابراہیم) کا نسخہ علامہ عابد سندھی پر اعتماد	17
41	علامہ عابد سندھی کے قلمی نسخے کا عکس	18

﴿جملہ حقوق محفوظ ہیں﴾

نام کتاب الدرة فی عقد الایدی تحت السرة  
نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر غیر مقلد زہیر طبریزی  
اور ارشاد الحق اثری کے اعتراضات کا علمی محاسبہ

فیصل خان

مصنف

پروفیسر ڈاکٹر الفکار راوولپنڈی

ہاتھام

دارالتحقیق فاؤنڈیشن

ناشر

سکسٹر روڈ سری روڈ راوولپنڈی

۲۰۱۱ء

اشاعت اول

۶۰ روپے

قیمت

[tinyurl.com/raddgm](http://tinyurl.com/raddgm)

دارالتحقیق فاؤنڈیشن راوولپنڈی

0334-50866 0321-5501977

19	علامہ رحمٰنی زبیدیؒ کی غلطی کا نکتہ	45
20	مصنف ابن ابی شیبہؒ میں تحت السرة اور غیر مقلد بن حضرات	57
21	حضرت علیؓ سے تحت السرة کی روایت کا تحقیقی جائزہ	58
22	نعمان بن سعد الانصاریؒ کا تحقیقی جائزہ	59
23	جہول راوی کے بارے میں محترم ارشد اثاریؒ کی کا وقت	60
24	نعمان بن مسعودؒ پر محدثین اور انکی تعدیل	61
25	نعمان بن سعدؒ کی توثیق مفسر	62
26	زبیر علیہؒ کی صاحب پر اثر امی جواب	63
27	عبد الرحمن بن اسحاق الواسطیؒ کے بارے میں محدثین کرام کی تحقیق	63
28	عبد الرحمن بن اسحاقؒ پر جرح اور انکی وجوہات	64
29	محدث ابن جوزیؒ کی تحقیق	64
30	امام ابن خزیمہؒ کی جرح کا جائزہ	65
31	عبد الرحمن بن اسحاقؒ پر محدثین کی تعدیل	67
32	امام ترمذیؒ اور امام حاکمؒ کی تحسین و تصحیح کا جائزہ	68
33	حضرت علیؓ کی دوسری حدیث کا تحقیقی جائزہ	70
34	سند کی تحقیق	71
35	حضرت انسؓ کی حدیث کا تحقیقی جائزہ	72
36	حضرت علیؓ سے مروی تیسری روایت کا تحقیقی جائزہ	73
37	سند کی تحقیق	73
38	حضرت ابوہریرہؓ سے تحت السرة والی روایت کا تحقیقی جائزہ	76
39	سند کی تحقیق	76
40	محدث امام اسحاق بن راہویہؒ کا دعویٰ	78

41	حضرت ابو جہول تابعیؒ سے تحت السرة والی روایت کی تحقیق	78
42	سند کی تحقیق	79
43	حضرت ابراہیم نخعیؒ سے مروی اثر کا تحقیقی جائزہ	83
44	سند کی تحقیق	83
45	مجاہدؒ کی روایت	84
46	زبیر علیہؒ کی صاحب کے سینے پر ہاتھ باندھنے کے دلائل کا تحقیقی جائزہ	85
47	زبیر علیہؒ کی صاحب اپنے گھر کی خبر لیجئے	87
48	حضرت حلبؒ کی روایت کا تحقیقی جائزہ	89
49	حدیث حلب الطائیؒ میں ”علی صدرہ“ کا تحقیقی جائزہ	91
50	نقد راوی پر فقرہ کا اطلاق	92
51	قبیصہ بن حلبؒ کی ثقاہت پر اثر امی جواب	97
52	امام حلیؒ کی توثیق کا جواب	97
53	ابن حبانؒ کی توثیق کا جواب	98
54	ابن حبانؒ کی ثقاہت غیر مقلد بن کے نزدیک غیر معتبر ہے	99
55	امام ترمذیؒ کی توثیق کا جواب	100
56	امام ابو داؤدؒ کا سکوت اور توثیق کا جواب	100
57	ساک بن حربؒ پر جارجین کی جرح	101
58	ساک بن حربؒ کا مضبوط نہ ہونے کی بحث	102
59	ساک بن حربؒ پر انفرادیت کی بحث	103
60	ساک بن حربؒ پر امام ترمذیؒ اور علامہ ابن ربیعؒ کی مفسر جرح	104
61	ساک بن حربؒ کے بارے میں تعدیل اقوال کا جائزہ	105
62	محدث العصر مفتی عباس رضویؒ صاحب پر اثر ام کا جواب	107

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## انتساب

بندہ ناچیز اپنی اس حقیر کوشش کو

محدث و فقیہ الامت امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابتؒ

کے نام انتساب کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہے۔

جن کی باطنی فیضان کے تصدق سے

بندہ ناچیز کو دقیق نکات پر اطلاع ہوتی ہے۔

گر قول افتد زہے عز و شرف

خادم اہل سنت و جماعت

فیصل خان

(راولپنڈی)

63	مول بن اسماعیل کی حدیث کا تحقیقی جائزہ
64	مول بن اسماعیل پر چارمین اور انکی جرح
65	زہیر علیز کی اساء الرجال میں مسلکی حمایت
66	زہیر علیز کی صاحب کی اصول الحدیث سے لاعلمی
67	مول بن اسماعیل پر مفسر جرح
68	مول بن اسماعیل بن سفیان والی حدیث پر تحقیقی جائزہ
69	امام بخاری کی مول بن اسماعیل پر جرح کا جائزہ
70	ابن خزیمہ کے قول کی تحقیق
71	امام دارقطنی کے قول کی تحقیق
72	امام حاکم کے قول کا جواب
73	امام ذہبی کے قول کا جواب
74	امام ترمذی کے قول کا جواب
75	حافظ ابن کثیر کے قول کا جواب
76	مول بن اسماعیل کے معتدل رائے
77	زہیر علیز کی کا اپنا بنایا ہوا اصول
78	زہیر علیز کی کا اقتضاد
79	علامہ ابن قیم کی مفسر جرح
80	امام عینی کی تحقیق
81	حضرت طاہر اس کی مرسل روایت کا تحقیقی جائزہ
82	سلیمان بن موی کے بارے تعدیل و اتوال کا جائزہ
83	سلیمان بن موی الدمشقی پر محدثین کرام کی جرح
84	امام ترمذی کی تحقیق

## تقریظ

مناظر اسلام مولانا غلام مصطفیٰ نوری صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ

وعلی آلک واصحابک یا سیدی یا حبیب اللہ

[tinyurl.com/raddgm](http://tinyurl.com/raddgm)

عزت مآب! محترم القام عزیز: القدر وسیع المطالع محبت العلماء والعلم مجاہد اہل سنت عاشق رسول، جناب فیصل خان صاحب کی کتاب ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا، چیدہ، چیدہ مقامات سے مطالعہ کا شرف حاصل ہوا مصروفیات کی بنا پر بالاستیعاب مطالعہ نہ کر سکا، کتاب تحقیقی انداز میں لکھی گئی ہے انتہائی متانت و سنجیدہ طور پر طریقہ اپنایا گیا ہے مذہبی تعصب سے یہ کتاب بالکل بے گانی ہے دلائل کو پیش کرنے کے بعد ان پر وارڈ شدہ اعتراضات کے جوابات جامع دلائل محقق انداز میں دیئے گئے ہیں اور اس مسئلہ کے مخالفین کی غلط فہمیوں کے ازالہ کیلئے یہ کتاب ثانی و واقعی ہے لیکن انصاف شرط ہے، موصوف اعتراضات کے جوابات دیتے ہوئے اور مخالف پر گرفت ملتی کرتے ہوئے بھی بالکل نرمی اور محبت کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ جو ان کی



وسعت ظرفی کی دلیل کیلئے کافی ہے، اس احقر کا خیال ہے کہ اگر کوئی شخص تعصب سے ہٹ کر اور حق راستہ کی تلاش کی نیت سے اس کتاب کا مطالعہ کرے تو اُمید ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ وہ اس مسئلہ کا نہ صرف قائل ہوگا بلکہ مؤلف کتاب ہذا کو داؤ تحسین دینے بغیر نہ رہ سکے گا۔ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو قبول عام و خاص فرمائے نافع، مفید بنائے آمین، بجاہ نبی الامین الکریم و صل اللہ تعالیٰ علی حبیبہ سیدنا و مولانا محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین برحقک یا ارحم الراحمین۔

خطیب مہتمم مرکزی جامع مسجد شرقیہ

رضویہ بیرون غلہ منڈی ساہیوال

## پیش لفظ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تمام تعریفیں اللہ وحدہ لا شریک کے لیے ہیں اور لاکھوں درود و سلام نبی کریم ﷺ کی ذات پر۔ اختلافی مسئلہ پر حق کا دامن تھامنا انتہائی ضروری ہے۔ اگر حق کا دامن نہ تھامو تو گمراہی کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔ میں نے اس کتاب میں محترم ارشاد الحق اثری صاحب کے مضمون ”مصحف ابن ابی شیبہ میں تحریف، شیخ محمد عوامہ کی جسارت“ (جو رسالہ الاعتصام، لاہور، جلد ۵۹، شمارہ نمبر ۴، جنوری ۲۰۰۷ء میں شائع ہوا) اور زیر علیز کی صاحب کی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام کا تحقیقی جائزہ لیا ہے۔

مضمون میں کس نے حق کا دامن تھاما ہے یہ بات تو قارئین کو پڑھنے کے بعد خود معلوم ہو جائے گی۔ میں نے اس مضمون میں احرام اور شکلی کو ملحوظ خاطر رکھا ہے۔

میں تقلید جامدہ کے حق میں نہیں ہوں لہذا میری کوشش ہوتی ہے کہ ہر مسئلہ کا دلایل کی روشنی میں جوش کیا جائے۔ میری تحقیق سے اختلاف یا اتفاق قارئین کا بنیادی حق ہے۔ مگر مجھے قوی یقین ہے کہ اگر اختلاف ہوا تو دلایل کی روشنی میں اس کو واضح مطلع کیا جائے اور اگر اتفاق ہے تو اس کی طرف رجوع کیا جائے۔

میں محقق احقر مفتی محمد خان قادری صاحب، مہتمم جامعہ الاسلامیہ لاہور کا انتہائی ممنون اور

## حضرت وائل بن حجرؓ سے تحت السرة والی حدیث کا تحقیق جائزہ

حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل بن حجر عن ابيه قال  
رايت النبي ﷺ وضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة

(مصنف ابن خزيمة ۳۹۰/۱)

ترجمہ: وائل بن حجر اپنے والد سے روایت فرماتے ہیں میں نے نبی کریم ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ نے نماز میں دائیں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر زیر ناف باندھے۔

حضرت وائل بن حجرؓ جلیل القدر صحابی (تقریب التہذیب، الکاشف)

### علقمة بن وائلؓ

ابن جابر نے ثقات میں ذکر کیا ثقفہ (الکاشف ۲۳۲/۲)

ابن سعد نے کہا: ثقفہ (تہذیب التہذیب ۲۸۰/۷)

### موسیٰ بن عمیر تمیمی کوثریؓ

ابن معین نے کہا: ثقفہ (تہذیب التہذیب ۳۶۳/۱۰)

ابو حاتم نے کہا: ثقفہ (الکاشف ۱۶۵/۴)

عبد اللہ بن عمیر نے کہا: ثقفہ (میزان الاعتدال ۲۱۶/۳)

خطیب بغدادی نے کہا: ثقفہ (میزان الاعتدال ۲۱۶/۳)

ابو زرہ الرازی نے کہا: ثقفہ (میزان الاعتدال ۲۱۶/۳)

امام حنفی نے کہا: ثقفہ (میزان الاعتدال ۲۱۶/۳)

امام دولائی نے کہا: ثقفہ (میزان الاعتدال ۲۱۶/۳)

مشکور ہوں جنہوں نے ہمیشہ تحریر میں ادب کا درس دیا۔ میں اس مقام پر مفتی عباس رضوی صاحب، ریسرچ آفیسر، محکمہ اوقاف، دینی، محدث العصر پروفیسر انوار حفی، کوٹ رادھا کشن ضلع قصور اور محقق غلام مصطفیٰ نوری صاحب ساہیوال کا ذکر خیر لازمی کرنا چاہتا ہوں جن کی تحقیقی معیار نے مجھے بہت متاثر کیا۔ میں اللہ تعالیٰ سے دعا گو ہوں کہ میری اس کاوش کو قبول کرے اور تلافی حق کے لیے راہ نجات بنائے۔ (آمین)

نوٹ:- کتاب ہذا میں اگر کوئی غلطی پائیں تو ضرور آگاہ کریں کیونکہ کمپیوٹر پر اکثر غلطیاں ہو جاتی ہیں۔ کوشش ہوگی کہ ایڈیشن میں صحیح کر دی جائے۔

خادم اہلسنت

فیصل خان، راولپنڈی

0321-5501977

## وکعب بن جرح الکوفی

امام احمد نے کہا:	هو احفظ منه	(تہذیب التہذیب ۱۲۳/۳)
امام بن مین نے کہا:	مرویت احداً افضل من وکعب	(تہذیب التہذیب ۱۲۳/۳)
امام علی نے کہا:	کان لله عالماً، صالحاً	(تہذیب التہذیب ۱۲۳/۳)
ابن سعد نے کہا:	کان فقه، مامون	(تہذیب التہذیب ۱۲۳/۳)
ابن حبان نے کہا:	حافظاً متقیاً	(تہذیب التہذیب ۱۲۳/۳)

اس حدیث کی سند پر غیر مقلدین حضرات کا کوئی اعتراض آج تک منظر عام پر نہیں آ سکا مگر اس حدیث کی تحقیق میں دو علماء کرام کے اعتراضات سامنے آئے۔ جن میں ایک محترم زبیر علیہ کی صاحب کا محدث قاسم بن قطلوبغا پر کذاب کی جرح اور دوسرا محترم ارشاد الحق اثری صاحب کا مصنف ابن ابی شیبہ کے قلمی نسخوں پر اعتراض اور محدث شیخ محمد عوامہ پر برجی کا اظہار ہے۔ تحقیق ذوق کے پیش نظر ان دونوں اعتراضات کا ترتیب وار جائزہ لیا جاتا ہے۔

## محدث قاسم بن قطلوبغا پر جرح کا تحقیق جائزہ

تحقیق اور تخریج کا اسلوب محققانہ ہونا ایک لازمی امر ہے۔ مگر تحقیق مسلکی نقادوں کی بنا پر اپنا اثر کم کر دیتی ہے۔ زبیر علیہ کی صاحب کی تحقیق کس قدر کمزور ہوتی ہے یہ علماء کرام سے پوشیدہ نہیں ہے۔ کسی بھی موضوع پر ان کی تحقیق کامل نہیں ہے اور نہ لیس کے موضوع پر تو زبیر علیہ کی صاحب کا رجوع در رجوع اور اضطراب بھی ثابت ہے۔

## الامام الحافظ قاسم بن قطلوبغا الحنفی (شاگرد حافظ ابن حجر)

ولد بالقاهرة ۸۰۲ھ

محدث مورخ حافظ قاسم بن قطلوبغا حنفی کی علمی شخصیت اتنی سحر انگیز ہے کہ محدثین کرام میں ان کا مقام نمایاں ہے۔ اور ان کا یہ مقام وہ قیمتی تحقیقات ہیں جو ان کی کتابوں میں آج بھی موجود ہیں۔ ان کی کتابوں میں:

- (۱) الامالی علی مسند ابی حنیفہ (۲) تبویب مسند ابی حنیفہ للحرانی (۳) توثیب مسند ابی حنیفہ لابن المقرئ (۴) ترمذی الجواہر الحنفی فی تخیص سنن ابی حنیفہ (۵) ترجمہ ”ذوالنون المصری“ و عوالی حدیث (۶) تعلیق علی مسند المقرئ (۷) حاشیہ علی نزہۃ انظر لابن حجر (۸) حاشیہ علی شرح نجیۃ الفکر (۹) حاشیہ علی شرح الالفیہ للحرانی (۱۰) ذوالکسن الدارقطنی علی السیۃ (۱۱) شرح جامع المسانید لابن المؤید الخوارزمی (۱۲) شرح غریب احادیث (۱۳) شرح مصابیح السیۃ امام بغوی



(۱۳) حوالی لیث بن سعد (۱۵) حوالی ابی جعفر الطحاوی (۱۶) مسند عقبہ بن عامر (۱۷) منشی عن منشی ابن الجارود (۱۸) الوجہ عن اعتراضات ابن ابی شیبہ (۱۹) تخاف الاحیاء من تخریج الاحیاء (۲۰) بقیۃ الراشد فی تخریج احادیث شرح العقائد (۱۲) تخریج احادیث کثر الوصول (۲۲) تخریج احادیث التفسیر ابی الیث اسمر قدسی (۲۳) تخریج احادیث عوارف المعارف (۲۴) تخریج احادیث الشفاء (۲۵) تخریج احادیث عوالی القاض بکار (۲۶) التعلیف والاخبار تخریج احادیث الاختیار (۲۷) تعلیقات علی الدرر لای بن حجر (۲۸) منیۃ اللمعی تخریج احادیث الہدیۃ للولیع (۲۹) أسئلۃ الحاکم للدرر قطعی (۳۰) الاهتمام بالکی باصلاح ثقات العلما (۳۱) الاثر برجال معانی الآثار (۳۲) تاج التراجم فی من صنف من الخفیه (۳۳) الثقات ممن لم یقع فی الکتاب الست (۳۴) تقویم اللسان فی الصفاء (۳۵) حاشیہ علی تقریب لای بن حجر (۳۶) حاشیہ علی المستبصر لای بن حجر (۳۷) رجال حمادی (۳۸) رجال مسند ابی صفیہ (۳۹) زوائد رجال مؤطا علی الست (۴۰) زوائد رجال مسند الشافعی (۴۱) معجم شیوخہ (۴۲) تراجم مشائخ شیوخ العصر (۴۳) تراجم مشائخ الشافعی (۴۴) ترتیب التلمیذ للجزوقانی (۴۵) ترتیب الارشاد فی علماء البلاد (۴۸) فتاوی القاسمیہ وغیرہ شامل ہیں۔

محدث قاسم بن قطلوبغا حنفی کی احادیث اور رجال پر کافی گہری نظر تھی جو ان کی تحقیقات سے عیاں اور نمایاں ہے۔ محدث قاسم نے تخریج الا احادیث اختیار میں مصنف ابن ابی شیبہ کے اس نسخے کا ذکر کیا ہے۔ جس میں تحت السرة کے الفاظ موجود تھے مگر محترم زبیر علیہ فی صاحب نے اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۷۷ پر محدث المورخ الحافظ قاسم بن قطلوبغا حنفی کو قبول علامہ بقا حنفی کذاب لکھا۔

## امام بقا حنفی اور محدث قاسم بن قطلوبغا حنفی

امام برہان الدین بقا حنفی (۸۸۵ھ) فرماتے ہیں۔

وكان مفسناً في علوم كثيرة، الفقه والحديث والاصول وغيره ولم يخلف بعده حنفياً مثله إلا أنه كان كذاباً لا يعوقف في شئ يقول له.

(اضواء الامع ۶/ ۱۸۷ للسخاوی)

امام برہان الدین البقا حنفی کی جرح مختلف وجوہ پر قابل قبول نہیں ہے۔

## ۱۔ کذب بمعنی خطا۔ (الترای جواب)

زبیر علیہ فی صاحب کے استاد ارشاد الحق اثری صاحب کذب کی جرح کے بارے لکھتے ہیں۔

”شیخ ابوعبدہ علامہ الیمانی کی الرضیہ باسم سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے۔

ان الغظة كذاب قد يطلقها كثير من المستعنين في الجرح على من يهمل و يخطئ في حديثه (الرفع والتكميل ص ۱۶۸) کہ لفظ کذاب بہت سے تشددین جرح راوی کے حدیث میں وہم و خطا پر اطلاق کرتے ہیں۔

علامہ بنی لکھتے ہیں۔

فاما قول الشعبي الحارث كذاباً فمحول على انه عني بالكذاب  
الخطيء امام شعي كافر مان كحارث كذاب ہے تو یہ محمول ہے كرامبوں نے كذب سے  
خطا مراد لی ہے۔ (تنقيح الاكام ص ۲۳۶) زهير عليزي کے استاذ ارشاد الحق اثری صاحب  
جب كذاب کی جرح كو خطا پر محمول كرتے ہیں تو كيا زهير عليزي کی صاحب اس جرح كو پيش  
كر سكتے ہیں؟

## ۲۔ معاصرانہ جرح کی حیثیت:-

علامہ ربان الدين بقاي محدث تھے قاسم بن قطلوبغا کے شاگرد تھے۔ لہذا

☆ معاصر کی جرح مبہم قابل قبول نہیں۔ (انظر البحر والتدليل للمكي ص ۲۳)

☆ علامہ بقاي پر علامہ قسطلانی کی جرح بھی موجود ہے۔ (ضوء الملاح ۱۰۱/۱-۱۱۱ المسماوي)

☆ علامہ بقاي پر ان کی کتاب "نظم الدرر في تناسب الاقوي والسور" کی وجہ سے  
علامہ كرام پران پر جرح کی۔ جس کی وجہ سے ان کی معاصرانہ چشمک لگی رہتی تھی۔

(البدرا الطالع ۲۰/۱)

اس وضاحت سے بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے كہ علامہ بقاي کی

جرح قابل قبول نہیں ہے اور علامہ بقاي کا لفظ كذاب بمعنی اخطاء ہے۔

## علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی کی توثیق

محدث قاسم بن قطلوبغا کی مندرجہ ذیل محدثین سے توثیق کی ہے۔

۱۔ امام حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

(۱) قراءة على تحرير افاد و نبه على مواضع الحقت في هذا الاصل

فزادته نوراً. (الضوء اللامع ۱۸۵/۶)

(ب) الشيخ الفاضل المحدث الكامل الاوحد. (مقدمه الايتار بمعرفه الايتار)

(ت) الامام العلامة المحدث الفقيه الحافظ. (الضوء اللامع ۱۸۵/۶)

۲۔ ابن الدرري (۵۶۷ھ) لکھتے ہیں۔

من حذاق الحنفية، كتب الفوائد، واستفاد وأفاد. (الضوء اللامع ۱۸۵/۶)

۳۔ ابن ابیاس لکھتے ہیں۔

كان عالماً فاضلاً فقيهاً، محدثاً كثير النواذر، مفتياً من أعيان

الحنفية وكان نادرة عصره (بدائع الزهور)

۴۔ ابن العماد حسيني لکھتے ہیں۔

العلامة المقتن وبالجمله فهو من حسنات الدهور. (شذرات الذهب ۳۲۹/۷)

۵۔ ابن عري بردي لکھتے ہیں۔

وهو واحد علماء الحنفية في زماننا هذا. (الدليل الشافي على المنهل الصافي ۵۶۷/۳)

۶۔ امام قنادی (۹۰۲ھ) کہتے ہیں۔

(۱) وهو امام علامة، قوى المشاركة في فنون، ذاكر لكثير من الأذنب ومصلحته.

(اضواء اللامع ۱/۱۸۸)

(ب) وقد انفرد عن علماء مذهبه الذين أدر كتابهم بالتقدم في هذا الفن

وصار نبينهم من أجلته ثلثه. (اضواء اللامع ۱/۱۸۷)

(ت) عرف بقوة الحافظ والذكاء وأشير إليه بالعلم وأذن له غير واحد بالإ

فتاء والتدريس. (اضواء اللامع ۱/۱۸۵)

(ث) العلامة، الأوحد، الحافظ، أحد الاعيان، ممن تصدى للعلم إقرأ

او تصنيفاً وإرشاداً، فكثرت طلبه وتصانيفه، واجتمع فيه من المحاسن

ماتفرق في غيرهم، و ترجع على غيره من علماء مذهبه هذا الشأن

والتوسع في الادب وحسن المحاضرة، مع تقدم من لم يبلغ شأوه عليه.

(وجيز الكلام في الذيل على دول الاسلام ۲/۸۵۹)

۷۔ قاض شوکانی کہتے ہیں۔

أخذ عنه الفضلاء في فنون كثيرة و صار المشار إليه في الحنفية،

ولم يخلف بعده مثله. (البدر الطالع ۲/۳۶۲)

۸۔ امام ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں۔

الامام الحافظ الذى انتهت إليه رئاسة مذهب أبي حنيفة.

(البدر الطالع ۲/۳۶۲)

۹۔ امام کھڑکی کہتے ہیں۔

وقد طالعت من تصانيفه فتاواه وشرح مختصر المنار و رسائل

كثيرة كلها مفيدة على تبجوه في فن الفقه والحديث وغيرهما.

(فہرس ۲/۹۷۲)

۱۰۔ علامہ عبدالحی الکنانی کہتے ہیں۔ الامام الحافظ. (فہرس فہارس ۲/۹۷۲)

۱۱۔ علامہ محمد بن جعفر الکنانی کہتے ہیں۔

الحافظ زين الدين ابو لعدل قاسم بن قطلوبغا الحنفى من تلاميذ

الحافظ ابن حجر. (الرسالة المستطرفة)

۱۲۔ مولانا مبارک پوری کہتے ہیں۔

ولم يخلف بعده مثله وله مولفات. (مقدمه تحفة الاحوذى ص ۲۹۳)

۱۳۔ شیخ محمد زاہد الکثری کہتے ہیں۔

العلامة صاحب الفنون الحافظ الفقيه. (مقدمه مية الالمعى ص ۶)

۱۴۔ امام احمد الازہری کہتے ہیں۔ "وكان عالماً متصنفاً في الزواع العلوم.

(طبقات المفسرين ۱/۳۳۳)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ محدث مورخ حافظ قاسم بن قطلوبغا کو محدثین کا تیل

اعتبار اور ثقہ ہوتے ہیں۔ ایک اہم بات پر توجہ ضرور مبذول کرنا چاہتا ہوں کہ زبیر عیسیٰ

صاحب ہر اس محدث پر جرح کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ جن کی تحقیق سے ان کو اختلاف

ہوتا ہے۔

محدث قاسم بن قطلوبغا حنفی کی توثیق ماہنامہ سوئے حجاز دسمبر ۲۰۰۸ء میں ۱۳ محدثین کے

اقوال سے ثابت کر دی گئی تھی اور ساتھ علامہ برہان الدین بقالی کی جرح کا اتہامی جواب

سے حجاز جنوری ۲۰۰۹ء میں دے دیا گیا تھا۔ تقریباً 1 سال کا عرصہ ہونے کو ہے محترم زبیر علیہ فی کانیہ کو کوئی جواب آیا اور نہ ہی رجوع کیا۔

اس بات کی اشد ضرورت ہے کہ امام بقائیؒ کی شخصیت کا محمد شین کرام کے اقوال کی روشنی میں تفصیلاً جائزہ لیا جائے۔ علامہ بقائیؒ پر محمد شین کرام نے جرح خصوصاً ابن عربی اور ابن الفارض کی تکفیر کرنے پر کی ہے۔

محدث قاسم بن قطلوبغاؒ نے ابن عربی اور ابن الفارض کا خوب دفاع کیا۔ علامہ بقائیؒ کی یہ عادت تھی کہ جو ان پر جرح کرتا، امام بقائیؒ اس پر جرح کر دیتے تھے۔

(دیکھیے الضواء للامع 110/1-111 المبداء للخالع 20/1)

لہذا اس بنا پر علامہ بقائیؒ نے قاسم بن قطلوبغاؒ پر بھی جرح کی۔ لہذا علامہ بقائیؒ کی جرح قابل قبول ہو نہیں سکتی ہے۔

## علامہ برهان الدین بقائیؒ پر محمد شین کرام کی جرح

علامہ بقائیؒ پر محمد شین کرام نے صرف اجمالی جرح ہی نقل نہیں کی بلکہ ان کے رد میں مستقل کتابیں تصنیف کی ہیں۔

### ۱۔ امام شمس الدین سخاویؒ کی تحقیق:-

امام سخاویؒ نے امام بقائیؒ کے رد میں متعدد کتابیں تصنیف کیں۔ اور اپنی تحقیق کو ضبط قلم کیا تاکہ علامہ بقائیؒ کے افکار کا مکمل احاطہ ہو سکے۔

(۱) احسن المسامعی فی ایضاح حوادث البقاعی

(جواہر الدر ۱/۱۴۳)

(ب) الاصل الاصل فی تحریم النقل من التوراة والانجیل

(الضواء للامع ۱/۱۰۵)

(ت) القول المألوف فی رد علی منکر المعروف

(بدائع الزهور ۳/۳۸)

### ۲۔ امام شہاب الدین احمد بن موسیٰ التتوئیؒ کی تحقیق:-

امام احمد بن موسیٰ التتوئیؒ نے علامہ بقائیؒ کے رد میں مندرجہ ذیل کتابیں تصنیف کیں۔

(۱) الرد علی البقاعی فی انکار قول یادانہم العروف

(الضواء للامع ۲/۲۲۹)

(ب) المدافض في الذب عن ابن الفارض (الضوء الملاح ۲۲۹/۲)

۳۔ امام شمس الدین محمد بن محمد الباطنی الشافعی کی تحقیق:

امام شمس الدین الباطنی شافعی نے علامہ بقاؒ کے رد میں مستقل کتاب لکھی۔

تقویت قواعد الارکان بان لیس فی الامکان ابداع.

(اس کا قلمی نسخہ دارکتب المصرینہ میں موجود ہے۔)

۴۔ امام جلال الدین سیوطی کی تحقیق:-

امام جلال الدین سیوطی جو کئی کتابوں کے مصنف اور ایک بلند پایہ محدث ہیں۔

انہوں نے مندرجہ ذیل کتابیں علامہ بقاؒ کے رد میں لکھی۔

(۱) تشبید الارکان میں لیس فی الامکان ابداع مباحن

(کشف الظنون ۳۰۸)

(ب) تنبیہ الغبی بتبر لثہ ابن عربی (کشف الظنون ۴۸۸)

راہم کے پاس اس کا قلمی نسخہ موجود ہے۔

(ت) قمع المعارض فی نصرة ابن الفارض (بدائع الزهور ۳۸/۳)

۵۔ امام محمد بن جمعۃ الشیبانیؒ کی تحقیق:-

امام محمد بن جمعۃ الشیبانیؒ نے امام بقاؒ کا رد لکھا۔ اور کمال تحقیق پیش کی۔

ترتیب الافغانی فی الرد علی خارجی البقائی (قلمی نسخہ کتبۃ صفیہ حیدرآباد دکن) میں موجود ہے۔

۶۔ محدث محمد بن حامد شافعی کی تحقیق:-

امام محمد بن حامد شافعی نے علامہ بقاؒ کا رد کیا اور مستقل ایک کتاب لکھی۔

الدلیل والبرهان علی انه لیس فی الامکان ابداع (اس کا قلمی نسخہ امریکہ میں موجود ہے۔)

۷۔ محدث عبدالرحمن بن محمد السطاوی کی تحقیق:-

دیگر محدثین کرام کی طرح محدث عبدالرحمن بن محمد السطاوی نے بھی امام بقاؒ کے رد میں کتاب لکھی۔

السيف الحسام فی الذب عن کلام حجته الاسلام (قلمی نسخہ امریکہ)

۸۔ محدث بدرالدین کی تحقیق:-

محدث بدرالدین ابن الفرس نے بھی ابن الفارضؒ کا دفاع کیا اور علامہ بقاؒ کے انکار کا مکمل رد ضبط قلم کیا۔

کتاب فی دفاع ابن الفارض (بدائع الزهور ۳۸/۳)

خلاصہ تحقیق:

اس مندرجہ بالا بحث سے یہ واضح ہو گیا کہ محدث قاسم بن قطلوبغاؒ پر علامہ بقاؒ

کی جرح صرف معاصرانہ چیلنج پر مبنی تھی اور علامہ بقاؒ خود بھی مختلف فیہ ہیں۔ ہند

زہیر علی صاحب کے اپنے اصول کے مطابق علامہ بقاؒ کی جرح یا طس اور سرادود سے۔

اور محدثین کرام کے فیصلے کی روشنی میں امام قاسم بن قطلوبغاؒ کی ثقہت بالکل واضح ہے۔



نوٹ:-

زیر علیزئی صاحب نے امام قاسم بن قطلوبغا پر جرح علامہ ہفتائی سے صرف اسلئے نقل کی کہ امام قاسم بن قطلوبغا حنفی نے اپنی کتاب تخریج الاحادیث اختیار میں مصنف ابن ابی شیبہ سے تحت السرة یعنی نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی حدیث نقل کی۔ اور مصنف ابن ابی شیبہ کا قلمی نسخہ سے احتجاج کیا۔ کیونکہ یہ حدیث غیر مقدرین حضرات کے مسلک کے خلاف ہے۔ لہذا زیر علیزئی صاحب نے محدث قاسم بن قطلوبغا پر ہی جرح کردی۔ مگر اپنے ارادوں میں زیر علیزئی صاحب کا نام ہی نظر آتے ہیں۔

تکلیف:-

محدث قاسم بن قطلوبغا کی توثیق میں نے سوئے حجاز (ماہانہ رسالہ) لاہور، دسمبر ۲۰۰۸ء میں بھی کی تھی۔ تقریباً ۱۶ سال ہو گیا ہے مگر زیر علیزئی صاحب کی طرف سے اس کا کوئی جواب موصول نہیں ہوا۔ جس سے یہ اندازہ لگانا مشکل نہیں ہو گا کہ زیر علیزئی صاحب قاسم بن قطلوبغا کی شتاب سے متفق ہیں۔

## زیر علیزئی کی اسماء الرجال میں من مانیان

زیر علیزئی صاحب نے محدث مؤرخ حافظ قاسم بن قطلوبغا حنفی (جو کہ حافظ بن حجر کے شہرہ میں) کو امام ستائشی کی کتاب الضوء الامع سے امام ہفتائی کے حوالے سے کذاب لکھا۔ جس کا جواب تو ہو چکا ہے۔ مگر عوام الناس کو یہ بتانا ضروری ہے کہ مسلکی تعصب تو اتنا زیادہ ہے کہ جب مطلب کی بات ہوئی تو ستائشی کی کتاب سے استمدال کر لیا۔ مگر جب اپنے

مسلک پر اثر پڑا تو امام ستائشی پر اعتراض اور جرح کر ڈالی۔

زیر علیزئی اپنی کتاب فضائل درود و سلام ص ۱۹ پر لکھتے ہیں۔ ”ستائشی نامی ایک صوفی نے بھی اس روایت (عراقی) کی جرح نقل کی ہے۔ یہ ستائشی وہی ہے جس کا یہ عقیدہ تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم..... یعنی زندہ جاوید ہیں..... اسی کے رد میں سیوطی (تسابل اور حاطب اللیل) نے الکاوی (داغ لگانے والی، جلانے والی) کتاب لکھی ہے۔ دیکھئے کشف الظنون ۲/۱۳۸۲“

قارئین کرام! آپ نے دیکھا کہ زیر علیزئی صاحب کس طرح اصول الحدیث اور اسماء الرجال سے کھینچتے ہیں۔ لگتا ہے کہ یہ اصول اسماء الرجال کو بچوں کا کھیل سمجھتے ہیں۔ قارئین نے خود ملاحظہ کر لیا ہو گا کہ امام سیوطی جس کو زیر علیزئی خود حاطب اللیل اور تسابل لکھتے ہیں اُن کے قول سے ستائشی کی ذات کو مجروح کرنے کی کوشش کی اور ستائشی کی کتاب سے قاسم بن قطلوبغا کو مجروح کرنے کا نام سنی کی۔ اس طرح کا رویہ انتہائی خطرناک اور عام لوگوں کیلئے گمراہی ہے۔ لہذا اسماء الرجال کے معاملے میں زیر علیزئی پر اعتماد صحیح نہیں بلکہ گمراہی ہے بلکہ عوام الناس کو ان کی تحریر پڑھنے سے اجتناب کرنا چاہیے کیونکہ زیر علیزئی نے میدان اسماء الرجال میں مسلکی تعصب کی وجہ سے گمراہی پھیلانا شروع کر دی ہے۔ اور عام لوگوں کیلئے زیر علیزئی کی تحریریں پڑھنا گمراہی کا سبب بنتی ہیں۔

## ”مصنف ابن ابی شیبہ“

### میں تحریف کی حقیقت

﴿غیر مقلد ارشاد الحق اثری صاحب  
کے مضمون کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ﴾

## ”مصنف ابن ابی شیبہ“ میں تحریف کی حقیقت

عصرہ دراز سے حضرت وائل بن حجرؓ والی حدیث زیر بحث رہی ہے۔ طریقین کی جانب سے اس حدیث میں تحت السرة کے الفاظ پر اپنے تحفظات اور ثبوت کا اظہار کیا جاتا رہا ہے۔ اس حدیث میں تحت السرة کے الفاظ کا ذکر محدث قاسم بن قطلوبغا نے اپنی کتاب تخریج الاحادیث الافتیاریہ ص ۲۷/پ نسخہ مکتبہ فیض اللہ استنبول، ترکی رقم: ۲۹۲ میں کیا اور ایسے نسخہ پر انباہ کیا ہے جس میں تحت السرة کے الفاظ موجود تھے۔ مگر کچھ عرصہ سے غیر مقلدین حضرات کا مطالبہ تھا کہ ایسا نسخہ بتائیں جس میں تحت السرة کے الفاظ موجود ہوں۔ کچھ عرصہ قبل ۲۰۰۶ء میں مصنف ابن ابی شیبہ کا محقق نسخہ دار السبقۃ الاسلامیہ علوم القرآن سے شیخ محمد عوامہ کی تحقیق سے شائع ہوا۔ جس میں شیخ محمد عوامہ نے ۳۲۰/۳ مصنف ابن ابی شیبہ حقیقی پر ایسے نسخہ پر مطلع کیا، جس میں تحت السرة کے الفاظ صریحاً ثابت تھے۔ مگر حقیقت ماننے کی بجائے غیر مقلدین حضرات نے اس حدیث اور مصنف ابن ابی شیبہ کے قلمی نسخوں پر اعتراضات کرنے شروع کر دیے۔

اور انہی اعتراضات میں نہایت محترم ارشاد الحق اثری صاحب کا مضمون ”المصنف لابن شیبہ میں تحریف شیخ محمد عوامہ کی جسارت“ جو رسالہ الاعتصام، لاہور، جلد ۵۹، شمارہ ۱، جنوری ۲۰۰۷ء میں شائع ہوا۔

ارشاد الحق اثری صاحب نے اپنے مضمون میں حقیقت پسندی کی بجائے شیخ محمد عوامہ پر کافی براہمی کا اظہار کیا۔ میں نے ارشاد الحق اثری صاحب کا مضمون کافی غور سے پڑھا اور شیخ محمد عوامہ کی تحریر کا بھی نہایت گہرائی سے مطالعہ کیا مگر تقابلی جائزہ کے بعد جس نتیجہ پر پہنچا یہ تحریر اس کا واضح ثبوت ہے۔

محترم ارشاد الحق اثری غیر مقتد کے مضمون کا انحصار زیادہ تر علامہ حیات سندھی کی کتاب ”فتح الغفور فی تحقیق وضع الیدین علی الصدور“ اور علامہ حیات سندھی کا رسالہ ”درة فی اظہار غش نقد العرة“ پر ہی ہے۔ ان کتابوں میں کیے گئے سوالوں کا جواب علامہ ہاشم سندھی اور علامہ حیات سندھی کے شاگرد علامہ قائم سندھی اپنی کتاب ”فوز الکرام“ میں دے چکے ہیں۔ اس مضمون میں شیخ محمد عوامہ پر جو اعتراض وارد کیے گئے ہیں میری کوشش ہوگی کہ ان کا تفصیلی جائزہ تحقیق کی روشنی میں لیا جائے۔

شیخ محمد عوامہ نے مصنف ابن ابی شیبہ ۳۲۰/۳ رقم: ۳۹۵۹ پر حضرت وائل بن حجر کی حدیث میں ”تحت السرة“ کے الفاظ علامہ عابد سندھی اور علامہ مرتضیٰ زبیدی کے نسخوں سے نقل کیے ہیں۔ شیخ محمد عوامہ لکھتے ہیں۔

”تحت السرة زيادة ثابتة في ت، ع كما يروى القاري الكرمي صورتهما في مقابلة هذا المجلد“ ۳۲۰/۳، رقم: ۳۹۵۹ شيخ محمد عوامه ”تحت السرة“ کے ثابت ہونے کے بارے میں لکھتے ہیں۔ فہاتان نسختان ثبت فیہما ”تحت السرة“ شیخ محمد عوامہ نے ”تحت السرة“ کے الفاظ ثابت ہونے پر ۳۲۰/۳ مزید نسخوں کا بھی ذکر کیا ہے ان نسخوں میں شامل ہیں۔

۱۔ نسخہ عوامہ قائم بن قطلوبغا۔

۲۔ نسخہ علامہ عبدالقادرؒ۔

۳۔ نسخہ علامہ محمد اکرم سندھی شامل ہیں۔ (مصنف ۳۲۱/۳) تحقیقی شیخ محمد عوامہ

مگر اس پر ارشاد الحق اثری صاحب نے متعدد اعتراضات کیے ہیں۔ ان کا تفصیلی جائزہ پیش خدمت ہے۔

**اعتراض نمبر ۱۔** ارشاد الحق اثری صاحب اپنے مضمون ص ۱۳ پر لکھتے ہیں:

”شیخ محمد عوامہ کے اشارہ کے مطابق ہم نے ان دونوں کا عکس بھی دیکھا اور ان دونوں نسخوں کا جو توف انھوں نے المصنف کے نسخوں کی تفصیل کے ضمن میں پیش کیا ہے بھی دیکھا لیکن انہی کی تفصیلات کے ”تحت السرة“ کا یہاں اضافہ صحیح نہیں کیونکہ شیخ محمد عابد سندھی مرحوم کے نسخہ کے متعلق خود شیخ محمد عوامہ نے وضاحت کر دی ہے کہ (ہیسی نسخة للاستسئاس لا للاعتماد علیہا) یعنی کہ یہ نسخہ ناسخ ہونے کے لیے ہے۔ اس پر اعتماد کے طور پر نہیں۔ لہذا جب اس نسخہ کی یہ غیر یقینی پوزیشن خود انہوں نے بیان کر دی تو اس پر اعتماد و محض مسلکی حمایت کا شائبہ نہیں تو اور کیا ہے۔“

**الجواب۔** محترم ارشاد الحق اثری صاحب کا علامہ عابد سندھی محدث مدینہ الامورہ کے نسخہ پر شیخ محمد عوامہ کے حوالے سے اعتراض غلط ہے۔ کیونکہ کسی بھی تحقیق کی تحقیق کا صحیح جائزہ اس کے منبج اور طریقہ کار سے ہی ہوتا ہے۔ محترم ارشاد الحق صاحب شیخ محمد عوامہ کے طریقہ کار اور منبج کا ادراک نہیں ہے لہذا ان کا شیخ محمد عوامہ پر اعتراض منسب نہیں ہے۔

## شیخ محمد عوامہ کی رائے

شیخ محمد عوامہ نے مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق ۳۴ قلمی نسخوں سے کی ہے اور ان تمام قلمی نسخوں کے بارے میں شیخ محمد عوامہ کیا رائے رکھتے ہیں؟ ارشاد الحق اثری صاحب اس کو نظر انداز کر رہے ہیں۔

شیخ محمد عوامہ ان تمام ۳۴ قلمی نسخوں کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”بعیث ان مجموعہا یورث طمانینۃ تامۃ لصحۃ نص الکتاب وتمامہ ان شاء اللہ تعالیٰ، اما کل نسخۃ منها علی افراد فلا“

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۱۱۱ بتحقیق شیخ محمد عوامہ)

**مفہوم:-** مصنف ابن ابی شیبہ کے مجموعے سے اس کی صحت کے بارے میں اطمینان ہوتا ہے اور کوئی ایسا نسخہ نہیں جس پر انفرادی طور پر اعتماد کیا جاسکے۔

شیخ محمد عوامہ کی اس تحریر سے واضح ہو گیا کہ ان کا مذکورہ اعتراض صرف علامہ عابد سندھی کے ہی نسخہ پر ہی نہیں بلکہ باقی تمام قلمی نسخوں پر بھی ہے لہذا ارشاد الحق اثری صاحب کا صرف علامہ عابد سندھی کے نسخہ پر شیخ محمد عوامہ کے حوالے سے اعتراض اور اس پر اعتماد نہ کرنا دلائل کی روشنی میں غلط ہے۔ اگر انکار کرنا ہے تو تمام مجموعہ کو ناقابل اعتبار نظر آئیں۔

## شیخ محمد عوامہ کا منہج وطریقہ کار

شیخ محمد عوامہ کا ۳۴ قلمی نسخوں میں کسی ایک انفرادی طور پر اعتماد کیوں نہیں ہے؟ اس کی وجہ بھی شیخ محمد عوامہ خود لکھتے ہیں۔

لقد تقدم وصفي للنسخ الخطية التي يسر الله تعالى لي الوقوف عليها، وتقدم أني لم أقف على نسخ أو نسخة. يمكنني أن أجعلها أصلاً أصيلاً. (مصنف ابن ابی شیبہ ۵/۱ بتحقیق)

**مفہوم:-** میں نے قلمی نسخوں کے وصف بتائے جس پر مطلع ہو سکا۔ مگر میں کسی ایسے نسخہ (مصنف ابن ابی شیبہ) پر مطلع نہ ہو سکا جس پر نسخہ اصل کا اطمینان ہو سکے۔

شیخ محمد عوامہ کی اس وضاحت سے یہ بالکل عیاں ہو گیا کہ ان کا علامہ عابد سندھی کے نسخہ سمیت کسی نسخہ پر انفرادی طور پر اعتماد نہیں، کیونکہ ان نسخوں میں کوئی نسخہ ام یا نسخہ اصل نہیں ہے۔ (نسخہ اصل یا نسخہ ام اس لئے کو کہتے ہیں جو صاحب مصنف یا صاحب کتب کے اپنے ہاتھ لکھا ہو یا اس کے سامنے قرأت کی گئی ہو۔) ہر محقق کا اپنا تحقیقی انداز اور منہج ہوتا ہے۔

شیخ محمد عوامہ کی مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق کے علاوہ دوسری کتب پر تحقیق مثلاً سنن ابی داؤد الاصف امام ذہبی، تقریب الجذب اور نصب الراية امام زبیلی کے مطالعے سے واضح ہوتا ہے کہ ان کی کوشش ہمیشہ نسخہ اصل پر تحقیق کی ہوتی ہے اس طرح کا تحقیقی ذوق کے محقق کو

ورجاله کلهم ثقات أثبات۔" (طوابع الانوار ۶۲۰/۱، قلمی نسخہ الاذہریہ)  
جب صاحب نسخہ کو اس پر اعتماد ہے تو اس پر کسی کا اعتراض قابل سماعت نہیں ہو سکتا ہے وہ کہتا  
ہی بڑا محقق کیوں نہ ہو۔ کیونکہ نسخہ کے بارے میں جتنے علم صاحب نسخہ کو ہوتا ہے دوسروں کو اتنا  
علم نہیں ہوتا۔ اصول ہے کہ جاننے والے کو نہ جاننے والے پر فوقیت ہوتی ہے۔

نوٹ :- علامہ عابد سندھی نے مصنف ابن ابی شیبہ کی کتابت ۱۲۲۹ھ میں  
کروائی جبکہ انہوں نے اپنی دوسری کتاب طوابع الانوار کی تالیف ۱۳۳۳ھ میں شروع کی اور  
۱۳۵۱ھ میں مکمل ہوئی لہذا معلوم ہوا کہ طوابع الانوار محدث علامہ عابد سندھی کی متاخر کتابوں  
سے ہے اور اس کی کتابت اور تالیف مصنف ابن ابی شیبہ کی کتابت کے بعد ہوئی ہے۔ شیخ  
محمد عابد سندھی کا اپنی متاخر کتاب طوابع الانوار میں اس حدیث کو مصنف ابن ابی شیبہ کے  
حوالے سے نقل کرنا مصنف ابن ابی شیبہ کے اس نسخہ کی اہمیت مزید مستحکم کر دیتی ہے۔  
طوابع الانوار قلمی مخطوطہ کا عکس ملاحظہ کریں۔

مکتہ :- علامہ عابد سندھی کے نسخہ پر اعتماد مفید ہے کیونکہ علامہ عابد سندھی احادیث کے  
نسخوں کی کتابت انتہائی عمدتاً طریق پر کرواتے تھے۔ جس کا اندازہ ان کی صحاح ستہ کی  
کتابوں کا ایک جلد میں نقل کرنا اور ان نسخوں کا تقابلی کرنا شامل ہے۔ علامہ عابد سندھی نے  
اپنے لیے صحاح ستہ (جس میں صحیح بخاری، صحیح مسلم، ترمذی، نسائی، ابوداؤد، اور معطاء امام  
مالک) کو ایک جلد میں نقل کیا اور اس جلد کے کل ۵۷۵ نوحیات ہیں۔ اس جلد میں انہوں نے  
جو تقابلی کیا وہ حسب ذیل ہے۔ اس نسخہ کی کتابت ۱۳۲۱ھ میں فرماتا ہوا ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ کا ایسا کوئی قلمی نسخہ دستیاب نہ ہو سکا جو صاحب کتاب کے اپنے ہاتھ کا  
لکھا ہو۔ (یا کتاب اس کے سامنے قرات کی گئی ہو۔) لہذا ان کا ان نسخوں پر اعتماد نہ ہونا، ان  
کے تحقیقی مزاج کا آئینہ دار ہے۔ ارشاد الٰہی اثری صاحب کو صرف علامہ عابد سندھی کے نسخہ کو  
نا قابل اعتماد کہنا صحیح نہیں ہے۔ اگر اعتراض کرنا ہے تو مصنف ابن ابی شیبہ کے مکمل مجموعے  
پر کیجئے۔ کیونکہ ان تمام نسخوں میں وہی ملت موجود ہے جس کو شیخ محمد عوامہ نے بیان کیا ہے اور  
وہ شرائط موجود ہیں جو ارشاد الٰہی اثری صاحب بیان کر رہے ہیں۔

مکتہ :- تحقیق کے میدان میں کسی ایک شخص کی تحقیق کو کامل کہنا بھی غلط ہے تحقیق میں  
ہمیشہ جائزین کے دلائل اور ثبوت کو مد نظر رکھنا ضروری ہے۔

## محدث عابد سندھی کے نسخے کی اہمیت

شیخ عابد سندھی کے نسخے کی اہمیت کیا ہے؟ اس کا اندازہ دیگر محققین کی تحقیق سے  
بخوبی ہوتا ہے۔ شیخ عابد سندھی کے نزدیک بھی اس نسخہ کی حیثیت مسلمہ ہے۔

شیخ محمد عابد سندھی نے اس نسخہ سے اپنی دیگر کتابوں میں بھی استدلال کیا۔ جس سے واضح  
ہوتا ہے کہ علامہ عابد سندھی کے نزدیک بھی اس نسخہ کی اہمیت تھی۔ علامہ عابد سندھی اپنی  
معروفہ آراء کتاب طوابع الانوار علی الدر المختار میں اس حدیث کے بارے  
لکھتے ہیں۔

"حدثنا وكيع عن موسى بن عمير عن علقمة بن وائل عن ابيه قال: رأيت  
السلي صلي الله عليه وسلم يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة



## طوال الانوار کے قلمی نسخہ کا عکس

۱۔ شیخ عابد سندھی نے موطا امام مالک کا تقابل ۲۲ رمضان ۱۲۲۱ھ کو مکمل کیا۔  
 ۲۔ صحیح مسلم کا آخری نصف ۲۳ شوال ۱۲۲۱ھ میں تقابل مکمل کیا۔  
 ۳۔ صحیح نسائی کا تقابل ۱۰ ذی القعدہ ۱۲۲۱ھ کو مکمل کیا۔  
 ۴۔ جامع ترمذی کا تقابل ۱۵ ذی الحجہ ۱۲۲۱ھ کو مکمل کیا۔  
 ۵۔ سنن ابوداؤد کا تقابل صفر ۱۲۲۲ھ کو مکمل کیا۔  
 ۶۔ صحیح مسلم کا پہلا نصف ۱۲ ربیع الاول ۱۲۲۲ھ کو مکمل کیا۔  
 ۷۔ صحیح بخاری کا تقابل ۱۳ ربیع الثانی ۱۲۲۲ھ کو مکمل کیا۔  
 اس طرح اس مجموعہ کا تقابل ۱۱ رمضان المبارک ۱۲۲۱ھ کو شروع ہوا اور ۱۳ ربیع الثانی ۱۲۲۱ھ کو مکمل ہوا۔  
 علامہ عابد سندھی کے اس مجموعہ کا طریق اور نسخوں کے تقابل کا احتیاط یہ ثابت کرتا ہے کہ ان کے مصنف ابن ابی شیبہ کے نسخہ پر بھی مکمل طور پر اتنا دیکھا جتنا کہتا ہے اس پر کسی قسم کا اعتراض فضول اور باطل ہے۔

۱۔ فُلِدَ حُكْمُ الرُّفْعِ وَجَالِدُ مَارِي فَبِالِاحْتِجَاجِ بِهِ مَا اخْرَجَهُ  
 ۲۔ فِي تَنْبِيْهِ قَالِ ذَا وَكَيْعَ عَنْ سُوْسَى بْنِ عَمِيْرٍ  
 ۳۔ وَابْنِ رَافِلٍ بْنِ جَعْفَرٍ عَنْ اَبِيهِ قَالِ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى  
 ۴۔ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَبْعَثُ عَمِيْرَةَ عَلِيٍّ شَيْئًا لَهَا فِي الْعِلَاقَةِ تَحْتَ  
 ۵۔ رِجْلِهِ وَجَالِدُ لَكُمْ كِتَابُ الْاَبْيَاتِ وَخَوْفُ اجْتِمَاعِ الدَّمِ فِي رِجْلِهِ  
 ۶۔ تَقْدِيْرُهُ اِنْ دَاخِلَتْ لَهَا الْاَبْيَاتُ الْحُكْمُ وَلَا تَشْكُ اَنْ الدَّمِ  
 ۷۔ يَصْبِغُ عِنْدَ طَوْلِ الْوَقْفِ يَخْتَفِ فِي رِجْلِهِ الْاَصَابِعُ لِيُصْبِغَ  
 ۸۔ لِقُلٍّ عَنِ مَالِكٍ وَصَحَابُهُ فِي التَّغْلُفِ لَطَوِي الْقِيَامِ فَيَدْفَعُ  
 ۹۔ رِجْلَهُ خِلْفَ كَبِيْرٍ رُكُوعِ الْعَبِيْدِيْنَ فَاِنَّهُ وَاجِبٌ لِمَا وَنَشَأَ الْكَبِيْرُ  
 ۱۰۔ اَنْ يَرْكُضَ نَفْسَ الرُّفْعِ اَوْ رُفْعَ الرَّاسِ مِنْهُ اَوْ مِنْ الرُّكُوعِ  
 ۱۱۔ اَوْ يَسْتَوِيْ فِيْهَا وَهُوَ الْقَدِيْلُ قَالِ فِي الْبَحْرِ وَتَقِيْنِي الدَّلِيْلُ  
 ۱۲۔ لَوْلَا السَّمِيْرُ وَهُوَ لَا يَزِيْعُنِ اَبِي حَنِيفَةَ سَخِرَ وَخُفَّاهُ  
 ۱۳۔ رُجْلُ رُكُوعِهِ ابْنُ اَمِيْرِ الْحَاجِ وَتَقِلُّ الطَّيْأُوبُ عَنِ التَّلَاقِ  
 ۱۴۔ وَهُوَ الرُّوْلِيَّةُ الْمَشْهُورَةُ عَنِ الثَّانِي كُنْ فِي الْخُرَافِ  
 ۱۵۔ اَوْ مِنْهُمَا هُوَ الْاَصَحُّ مِنْ اَبِي وَجْهِ اَصَحُّ نَهْرِيَّةُ  
 ۱۶۔ اَوْ كَالِ اَبِي اَبِي اَلْمُنْكَبِرِ عِنْدَ رُفْعِ الرَّاسِ مِنْهُ  
 ۱۷۔ وَهُوَ مُوَافَقٌ لِمَا ذَكَرْنِي الْحَبِيْطُ وَبِرُوحَةِ الْاَنَاطِطِ  
 ۱۸۔ اَلَا اَرْفَعُ لِمَا رَوَى اَللّٰهُ صَلَّيْ اَللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 ۱۹۔ اَلْعَلْبَا رُجْلُكَ اَنْ تَكْبِرَ اَنْ عِنْدَ كُلِّ خُشْعَةٍ وَرُفْعِ وَهَذَا  
 ۲۰۔ اَوْ مَا فِيْ مَنْ اَنْ اَلَّذِيْ عِنْدَ الرُّفْعِ مِنْ الرُّكُوعِ اَوْ اَخَاهُ  
 ۲۱۔ اَوْ اَلْاَخِيْدُ لَا التَّكْبِيْرَ قَسْبَهُ اَوْ التَّسْبِيْحَ فَيَدْفَعُ اَبِي فَبِ  
 ۲۲۔ اَلْاَبْيَاتِ اَنْ يَقُوْلَ سُبْحَانَ رَبِّي الْعَظِيْمُ وَفِي رِجْلِهِ وَ  
 ۲۳۔ اَلْاَبْيَاتُ عَلِيٍّ فَنَارِي فَيَسْبِيحُ الْمُنَافِيَةَ قَالِ اَبْنُ

## غیر مقلدین کے اکابر علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب

### کانشہ علامہ عابد سندھیؒ پر اعتماد

غیر مقلدین حضرات کے مسلمہ اکابر علامہ سید رشد اللہ شاہ راشدی صاحب بھی علامہ عابد سندھیؒ کے نسخہ (مصنف ابن ابی شیبہ) کے قائل اعتماد ہونے کے قائل ہیں۔ لہذا پیر محبت اللہ شاہ راشدی کے لائبریری میں مصنف ابن ابی شیبہ کا جو نسخہ اب بھی موجود ہے اور غیر مقلدین حضرات اپنی تحریروں اور مناظروں میں اس خطوط کو بڑی شان سے پیش کرتے ہیں۔ علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب اس مصنف ابن ابی شیبہ کے نسخہ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

"وعلیہ نسختی للمصنف المنقولة من نسخة المصنف للشيخ محمد عابد سندھی الموجود فی مكتبة المحمودیه الواقعة فی المدينه المنوره"

ترجمہ:- یہ نسخہ شیخ محمد عابد سندھی کے نسخہ سے نقل کیا گیا۔ ان کا نسخہ اس وقت بھی مکتبہ محمودیہ مدینہ منورہ میں موجود ہے۔ (درج الدردہ فی الایہی علی الصدر ص ۹۲ قلمی)

جب مکتبہ راشدیہ میں موجود قلمی نسخہ کو صاحب نسخہ رشد اللہ شاہ راشدیؒ صاحب نے علامہ عابد سندھیؒ کے نسخہ سے نقل کیا اور اس پر کتبیتا اعتماد کیا تو پھر موجودہ غیر مقلدین حضرات خصوصاً محترم ارشاد الحق اثری صاحب کا علامہ عابد سندھیؒ کے نسخے پر اعتماد کیوں نہیں؟ غیر مقلدین حضرات کے مسلمہ اکابر علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب محدث علامہ عابد سندھیؒ کے دور

کے نزدیکی شخصیت ہیں اور ان کو علامہ عابد سندھیؒ کے نسخہ کی اہمیت کے بارے میں آجکل کے محققین سے زیادہ علم ہوگا۔ معلوم ہوا کہ علامہ عابد سندھیؒ کے نسخہ پر اعتماد ان کے اکابر کا بھی ہے۔ لہذا اس کی اہمیت سے انکار ممکن نہیں ہے۔ اگر انکار کرنا ہے تو پھر مکتبہ راشدیہ سندھ کے خطوط کا انکار کیجئے (کیونکہ یہ نسخہ علامہ عابد سندھیؒ کے نسخے سے نقل کیا ہے۔ جب اصل صحیح نہیں تو نقل کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔) حالانکہ اب تک ارشاد الحق اثری صاحب اور دیگر غیر مقلدین حضرات اس نسخہ کا دفاع کرتے ہیں لہذا اثری صاحب کا اعتراض غلط ہے۔

### عرب محققین (حمد بن عبد اللہ اور محمد بن ابراہیم)

#### کانشہ علامہ عابد سندھیؒ پر اعتماد

علامہ عابد سندھیؒ کے نسخہ پر عرب محققین حمد بن عبد اللہ اور محمد بن ابراہیم الخیطان کا اعتماد ہے۔ ان دونوں محققین نے مصنف ابن ابی شیبہ کی تحقیق کا کام سرانجام دیا۔ جو مکتبہ الرشید سے ۲۰۰۶ء میں شائع ہو چکا ہے۔ یہ محققین علامہ عابد سندھیؒ کے نسخہ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

"وهی نسخة كاملة ولا باس بها" یعنی یہ نسخہ کامل اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ تحقیقی محمد بن عبد اللہ الجمہ ۱/۳۶۸)

• علوم، وا کہ عرب محققین شیخ حمد بن عبد اللہ الجمہ اور شیخ محمد بن ابراہیم الخیطان کا بھی اعتماد نسخہ علامہ عابد سندھیؒ پر ہے اور ارشاد الحق اثری صاحب کا اس نسخہ پر اعتراض دلائل کی روشنی میں غلط ہے۔

نوٹ:- جب مکتبہ محمودیہ کے مصنف ابن ابی شیبہ کے نسخہ غیر مقلدین کے اکابر محترم رشد اللہ شاہ راشدی صاحب اور عرب محققین احمد بن عبد اللہ اور محمد بن ابراہیم کو اعتماد ہے اور



اعتراض نمبر ۲:- اثری صاحب اپنے تنقیدی مضمون ص ۱۳ پر اعتراض کرتے ہیں۔

”یہ نسخہ قابل اعتماد کیوں نہیں؟ اس کا اشارہ بھی شیخ محمد عوامہ نے خود کر دیا کہ ”لیست منظر“ یہ شیخ محمد عابد سندھی کے ہاتھ کا لکھا ہوا نہیں بلکہ انھوں نے اسے محسن بن حسن الزمراتی سے ۱۲۲۹ھ میں لکھوایا تھا شیخ سندھی نے اس کی ابتداء میں صرف اس کے ابواب کی فہرست لکھی ہے۔ اس نسخہ کا تقابل اصل نسخہ سے ہوا؟ اور جس اصل سے شیخ سندھی کے لیے نقل کیا اس کی استنادی پوزیشن کیا ہے؟ یہ تفصیل بھی شیخ محمد عوامہ نے نہیں لکھی۔

الجواب:- محترم ارشاد الحق اثری صاحب جو اعتراض اس نسخہ پر کر رہے ہیں شاید انہیں بھی یہ معلوم نہیں کہ وہ اعتراض کر کیا رہے ہیں؟ صرف مسلکی تفاوت میں اعتراض پر اعتراض کرنا کوئی تحقیقی کام نہیں ہے۔ محترم ارشاد الحق اثری صاحب نے علامہ عابد سندھی کے قلمی نسخہ کا بغور مطالعہ نہیں فرمایا۔ علامہ عابد سندھی کے نسخہ میں ہر حدیث اور اثر کے بعد ایک گول دائرہ ہے اور ہر گول دائرہ میں نقطہ لگا ہوا ہے۔ اس طریقہ کار سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ عابد سندھی کے نسخہ کے تقابل دوسرے اصل نسخہ سے تقابل ہوا ہے۔ جس سے اس نسخہ کی صداقت و اہمیت کا اندازہ با آسانی لگایا جاسکتا ہے۔ قلمی نسخے کی اہمیت کے بارے میں حافظ ابن کثیر کی کتاب اختصار علوم احادیث ص ۱۱۳ و خطیب بغدادی کی کتاب السجام فی الاحلاق و آداب السامع ۳/۱۷۷ کا مطالعہ مفید ہے۔

☆ کسی نسخہ کا صاحب نسخہ کے ہاتھ سے لکھا جانا کوئی قابل التفات اعتراض نہیں ہے۔  
☆ رہا محترم ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ اعتراض کہ جس اصل سے شیخ سندھی کے لیے نقل کیا اس کی استنادی پوزیشن کیا ہے؟ یہ اعتراض بھی مکمل نا آگاہی پر مشتمل ہے۔ محترم

ارشاد الحق اثری صاحب کو شاید یہ معلوم نہیں کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے کسی بھی ایک نسخہ میں یہ شرائط موجود نہیں ہیں اور میرے نسخوں میں کسی نسخے کی استنادی پوزیشن معلوم نہیں ہے۔ اثری صاحب کو صرف علامہ عابد سندھی کے نسخے پر اعتراض کیوں؟ کیا یہ مسلکی حمایت کا شاخسانہ نہیں؟ کیا یہ علمی بددیانتی نہیں کہ محقق کے مکمل اصولوں سے صرف نظر کیا جائے اور صرف اپنے مطلب کا اصول سامنے لایا جائے۔ شیخ محمد عوامہ سے کئی سو سال پہلے علماء احناف (حدیث قاسم بن قطلوبغا، علامہ ہاشم سندھی، علامہ قاسم سندھی اور علامہ عابد سندھی) نے ان نسخوں کے جانب توجہ مبذول کروائی ہے۔ لہذا احناف کا دعویٰ صرف شیخ محمد عوامہ کی تحقیق پر ہی مبنی نہیں بلکہ بہت سارے دیگر دلائل اور نسخوں کی بنیاد پر ہے۔

اعتراض ۳:- ارشاد الحق اثری صاحب اپنے تنقیدی مضمون ص ۱۳ پر لکھتے ہیں۔  
”رہا دوسرا نسخہ جو شیخ محمد مرتضیٰ الزمیری حنفی کا ہے۔ اس نسخہ کے بارے میں بھی فرمایا گیا ہے کہ ”ولاعتماد علیہا مفید“ اس پر اعتماد مفید ہے۔ گویا اس پر بھی اعتماد مبنی نہیں۔ اعتماد کی گنجائش نہیں ہے۔

الجواب:- ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ اعتراض بھی دلائل کی روشنی میں صحیح نہیں ہے۔ ہم یہ پہلے کافی تفصیل سے بیان کر چکے ہیں کہ شیخ محمد عوامہ نے ۲ مقامات پر اس بات کی وضاحت کی ہے کہ انہیں انفرادی طور پر کسی نسخے پر اعتماد نہیں ہے۔ کیونکہ ان نسخوں میں کوئی نسخہ اصل نہیں ہے۔ جب ایک محقق نے کتاب کی تحقیق کی ابتداء میں یہ وضاحت کر دی ہے کہ اسے کسی بھی نسخہ پر اعتماد نہیں ہے پھر اس کی بے عمل تحریر پر پورے مضمون کا دارومدار رکھنا علمی میدان میں کوئی وزن نہیں رکھتا ہے۔ ارشاد الحق اثری صاحب نے اپنے مضمون کا

## 132

[illegible][illegible]

دارو مدارش محمد عوامہ کی تحریر کی جزا یت پر رکھا ہے۔ یہاں پر یہ بیان کرتا مناسب ہوگا کہ علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کا نسخہ میر تقیؒ نسخوں میں قدیم نسخہ شمار ہوتا ہے۔ جس کی تفصیل انشاء اللہ اپنے مقام پر بیان ہوگی۔ علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کا نسخہ اصل نسخہ سے تفہیل شدہ نسخہ ہے اور اگر کسی متدہ کوئی غلط تھی تو اس کی اصلاح حاشیہ میں بھی کر دی گئی تھی۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ص ۶۲ تحقیق محمد بن عبد اللہ۔

علامہ مرتضیٰ زہیدؒ کے قلمی نسخہ میں بھی تحت السرة کے الفاظ موجود ہیں۔ جس سے دعوئی کو مزید تقویت اور مضبوطی حاصل ہوتی ہے۔ (دیکھئے علامہ مرتضیٰ زہیدؒ کے قلمی نسخہ کا عکس)



اعتراض نمبر ۴:- ارشاد الحق اثری صاحب اپنے مضمون ص ۱۶ پر لکھتے ہیں۔

”مگر اس نسخہ (شیخ مرتضیٰ زبیدی) میں بھی وہی نقص ہے جس کی طرف علامہ محمد حیات سندھی نے فتح المفود میں اشارہ کیا ہے کاتب کی صرف نظر اثری میں ”تحت السرة“ کے الفاظ مرفوع روایت کے ساتھ لکھ دیے گئے ہیں اور درمیان میں اس کے الفاظ مع سند ساقط ہو گئے ہیں۔“

الجواب:- ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ اعتراض بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ اعتراض صرف احتمال پر مبنی ہے۔

علامہ حیات سندھی کے شاگرد عزیز اور تلیذ علامہ قلم سندھی اپنی کتاب فوز الکرام میں لکھتے ہیں۔ ”او مہو من الکاتب“ فوز الکرام قلمی، ص ۴۶۔

علامہ قلم سندھی اثری کے بارے میں لکھتے ہیں کہ یہ کاتب کی غلطی ہے۔ مگر وہ اس کے قائل نہیں کہ تحت السرة کے لفظ مرفوع روایت کے ساتھ لکھ دیے گئے ہیں۔ علامہ قلم سندھی نے فوز الکرام قلمی ص ۴۶ پر یہ وضاحت کی ہے کہ مرفوع روایت کے ساتھ تحت السرة کے الفاظ ثابت ہیں۔ مگر اثری تحت السرة کے الفاظ شاید کاتب کی غلطی سے رہ گئے۔ لہذا انہوں نے علامہ حیات سندھی کے اس احتمال (کہ تحت السرة کے الفاظ اثری سے بہت کم مرفوع حدیث کے ساتھ لکھ دیے گئے) کی نفی اور دیکھا ہے۔

جب علامہ حیات سندھی کے شاگرد علامہ قلم سندھی نے اس اعتراض کا جواب کئی سو سال پہلے دے دیا تھا تو ارشاد الحق اثری صاحب کا اس اعتراض کو دوبارہ نقل کرنا صحیح نہیں ہے۔ علامہ قلم سندھی کے اس جواب کا دوبارہ رد لائق پر مبنی ہے۔ کیونکہ علامہ عبد سندھی کے نسخہ میں مرفوع اور اثری دونوں کے ساتھ تحت السرة کے الفاظ موجود ہیں۔ جس سے علامہ قائم

سندھی کے جواب کو تقویت حاصل ہوتی ہے (کہ اثری تحت السرة کے لفظ کے ساتھ شاید کاتب کی غلطی سے رہ گیا ہے) لہذا صرف اثری کے ساقط ہونے سے پورے کا پورا نسخہ ناقابل اعتبار کیسے ہو سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۵:- اثری صاحب اپنے مضمون ص ۷۷ پر لکھتے ہیں۔

”ہم حیران ہیں کہ جس نسخہ کو شیخ محمد عوامہ نے خود ناقابل اعتماد قرار دیا اس پر اعتماد کیا؟ اور اس کے مقابلے میں جن چار نسخوں میں زیادت نہیں ان پر عدم اعتماد کیوں کر؟ حالانکہ کہ ان نسخوں میں ایک نسخہ وہ ہے جس کے بارے میں خود شیخ محمد عوامہ نے فرمایا ہے۔ جس اقدم نسبت وقت علیہا۔ کہ یہ نسخہ بھی اصل ہے۔ بھی مقابلہ شدہ ہے جس کی علامت انہوں نے خ دی ہے۔ اس سب سے صحیح اور قدیم نسخہ بر اعتماد کیوں نہیں؟ تین مزید نسخوں سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ ان چار نسخوں پر اعتماد نہ ہو جسے خود اللہ علیہا کہہ کر عدم اعتماد کا اظہار کرتے ہیں اس پر اعتماد کو کچھ مذہبی طبیعت کا شائبہ نہ کہا جائے تو اور کیا کہا جائے؟“

الجواب:- محترم اثری صاحب ایک بات کو بنیاد بنا کر پورا مضمون تشکیل دے رہے ہیں جو میرے مطابق صحیح نہیں ہے۔ متعدد بار محترم اثری صاحب نے اس بات کا اعادہ کیا ہے کہ شیخ محمد عوامہ کو ان نسخوں علامہ عبد سندھی اور شیخ مرتضیٰ زبیدی پر اعتماد نہیں جبکہ یہ واضح ہے کہ شیخ محمد عوامہ نے مصنف ابن ابی شیبہ ۳۲۰/۳ پر ان دنوں نسخوں پر اعتماد کر کے ہی تحت السرة کے الفاظ کو ثابت کیا ہے۔ مگر ارشاد الحق اثری صاحب کو یہ معلوم نہیں کہ مقدمہ میں شیخ محمد عوامہ نے اس بات کی وضاحت اور تفسیر کر دی ہے کہ انکو کبھی ایک انفرادی نسخہ پر اعتماد نہیں ہے (تفصیل کے لیے دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲۷۷/۵۱)

ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ لکھنا کہ ”جس کی علامت انھوں نے ”خ“ دی ہے اس سب سے صحیح اور قدیم نسخہ پر اعتماد کیوں نہیں؟“ دلائل کی روشنی میں غلط ہے۔ اول تو شیخ محمد عوامہ نے اس نسخہ ”خ“ کو صحیح نہیں لکھا کیونکہ شیخ محمد عوامہ کو کسی ایک انفرادی نسخہ پر اعتماد نہیں ہے۔ دوسرا یہ نسخہ ”خ“ قدیم نسخہ بھی نہیں ہے۔ ارشاد الحق اثری اس امر سے بھی غافل رہے ہیں اس مقام پر مرن سب ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے خطوط کا تفصیلی جائزہ لیا جائے تاکہ معلوم ہو سکے کہ قدیم ترین نسخہ کونسا ہے۔

### نسخہ الشیخ محمد عابد سندھی (ع)

وہی نسخہ کاملہ و لا باس بہا

لاہوری: مکتبہ محمودیہ مدینہ المنورہ، تاریخ نسخ: ۱۲۲۹ھ اشعبان

### نسخہ الشیخ محمد مرتضیٰ زبیدی (ت)

وہی نسخہ متقنہ مقابلہ علی اصلہا ومصححة الاخطاء فی ہوامشاہا۔

(اس نسخہ کا مقابلہ اصل نسخہ سے ہو اور ہاشم غلطی کی تصحیح بھی ہیں۔)

لاہوری: مکتبہ دارالکتب الوطنیہ تونس۔ تاریخ نسخ: صفر ۱۲۷۱ھ

### نسخہ پیر جھنڈا (ش)

اغلاط و السقط و التحریف (۱) نسخہ میں کافی غلطیاں اور تحریفات ہیں۔)

لاہوری: پیر جھنڈا۔ سندھ۔ تاریخ نسخ: ۱۳۱۴ھ۔ ۱۳۲۸ھ

### نسخہ مکتبہ مرادپلا (م)

لاہوری: مکتبہ مرادپلا۔ ترکی۔ تاریخ نسخ: ۱۰۹۳ھ

### نسخہ نور عثمانیہ (ن)

لاہوری: مکتبہ نور عثمانیہ ترکی۔ تاریخ نسخ: ۱۰۸۸ھ

### نسخہ ظاہریہ (ظ)

یہ نسخہ اول و آخر سے ناقص ہے۔ لاہوری: مکتبہ ظاہریہ دمشق۔ تاریخ نسخ: ۱۲۰۰ھ

### نسخہ کوبریلی۔ خزانہ۔ (خ)

دولت کتبت ہذا المخطوطہ، لاہوری: مکتبہ کوبریلی۔ ترکی۔ تاریخ نسخ: ۹۲۸ھ

### نسخہ المکتبہ ظاہریہ (المختصر)

لاہوری: مکتبہ ظاہریہ دمشق تاریخ نسخ: ۱۲۳۵ھ

مندرجہ بالا تفصیل سے واضح ہو گیا کہ نسخہ ”خ“ قدیم نسخوں میں نہیں اس نسخہ کی تاریخ نسخ ۹۲۸ھ ہے۔ اس نسخہ کی تاریخ نسخ ۶۲۸ھ لکھا غلطی ہے۔ (دیکھئے مکتبہ الرشید کا مطبوعہ نسخہ۔)

جبکہ نسخہ ”ت“ علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ والا نسخہ ۱۲۷۱ھ کا نسخہ ہے جو قدیم نسخوں میں سے ایک نسخہ ہے اور اس نسخہ کا قائل بھی اصل نسخہ سے ہوا۔ جس سے اس نسخہ کی اہمیت زیادہ ہے۔ کیا محترم

ارشاد الحق اثری صاحب اس قدیم نسخہ ”ت“ (علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ والا نسخہ) کو ماننے کے لیے تیار ہیں۔ ان کے نزدیک کیا چیز ہے جو اس قدیم نسخہ کا اعتبار نہیں کرتے؟

نسخہ ”خ“ (نسخہ کوبریلی) ۹۲۸ھ کو لکھا گیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ یہ نسخہ علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کے نسخے کے بعد لکھا گیا اور اس کو قدیم نسخہ کہنا تحقیق کی روشنی میں صحیح نہیں ہے۔ جبکہ مزید ۳

نسخے جو اس نسخہ کی تائید کرتے ہیں (جن کا تذکرہ ارشاد الحق اثری صاحب نے کیا ہے۔) ان میں نسخہ ”ن“ نور عثمانیہ ۱۰۸۸ھ میں لکھا گیا جو علامہ مرتضیٰ زبیدیؒ کے بعد کا لکھا ہوا نسخہ ہے۔

نسخہ ”ظ“ ظاہر یہ ۲۰۷ میں لکھا گیا۔ مگر یہ نسخہ اول اور آخر سے ناقص ہے اور تقریباً علامہ مرتضیٰ زبیدی کے دور کا نسخہ ہے نسخہ ”ش“ پیر جمہذا ۱۳۱۱ میں لکھا گیا۔ اس نسخے میں کافی غلطیاں اور تحریفات ہیں اور یہ نسخہ بقول صاحب نسخہ علامہ رشدا اللہ شاہ راشدی صاحب علامہ عابد سندھی کے نسخے سے نقل کیا گیا ہے۔

یہ تمام ۳ نسخے (جن کو اثری صاحب مانتے ہیں) یا تو ناقص ہیں یا علامہ مرتضیٰ زبیدی کے بعد کے لکھے ہوئے ہیں۔ جب کہ ہم ان نسخوں کے انکار کے بھی قائل نہیں ہیں۔ میری تحقیق میں یہ سب اختلاف نسخہ پر مبنی ہے۔ میرے خیال میں کسی نسخہ کا انکار صحیح نہیں کیونکہ ان سب نسخوں میں اختلاف صرف صاحب کتاب کے شاگرد اور پھر ان کے شاگردوں کے شاگرد کا اس کتاب کو روایت کرنا ہے لہذا اختلاف پر تحریف کا الزام ایک قبیح فعل ہے۔

نوٹ: کسی ایک ادارے کی غفلت یا گزرب کرنے کا الزام اختلاف کو دینا صحیح نہیں ہے۔

ان تمام نسخوں کی تفصیل سے واضح ہوتا ہے کہ علامہ مرتضیٰ زبیدی کا نسخہ ان تمام نسخوں سے تقریباً قدیم نسخہ ہے اور اصل نسخہ سے تقابل شدہ ہے لہذا اس پر عدم اطمینان غلط ہے۔ علامہ مرتضیٰ زبیدی کے نسخے کا کس ملاحظہ کریں۔

**اعتراف نمبر ۶:-** اثری صاحب اپنے مضمون میں اس پر لکھتے ہیں۔

”یہی نہیں بلکہ مزید تعجب ناک بات یہ ہے کہ ان دو نسخوں (علامہ عابد سندھی اور علامہ زبیدی کے نسخوں) کے علاوہ تین اور نسخے بھی اس زیادت کے موجد ہیں۔ حیرت ہے کہ علامہ قاسم کے نسخے کو علامہ زبیدی و لائسنس قرار دینے کے باوجود اسے ایک اور نسخہ کیوں کر باور کر لیا جاتا ہے۔“

**الجواب:-** شیخ محمد عوامہ نے مصنف ابن ابی شیبہ ۳۲۱/۱ حاشیہ پر علامہ عابد سندھی اور علامہ مرتضیٰ زبیدی کے نسخوں کی تائید تین اور نسخوں سے کی ہے۔ ان نسخوں میں شامل ہیں۔

۱۔ نمبر عبدالقادر بن ابی بکر الصدیق مفتی مکتبہ المکتبہ

۲۔ نسخہ علامہ محمد اکرم السندھی

۳۔ نسخہ علامہ قاسم بن قطلوبغا

ارشاد الحق اثری صاحب کا علامہ قاسم بن قطلوبغا کے نسخے کو علامہ زبیدی و لائسنس قرار دینا غلط ہے۔ کیونکہ علامہ قاسم سندھی نے اپنی کتاب فوز الکرام ص ۳۶ قلمی پر اس بات کی تصریح کی ہے کہ علامہ قاسم بن قطلوبغا کے پاس ۲ نسخے تھے ایک نسخے میں اثری نسخی ساقط تھا جبکہ دوسرے نسخے میں مرفوع روایت اور اثری نسخی دونوں موجود تھے بلکہ ان ۳ نسخوں کے علاوہ ایک اور نسخہ تھا جس کا ذکر علامہ قاسم سندھی شاگرد علامہ حیات سندھی نے اپنی کتاب فوز الکرام میں کیا ہے۔

رأیتها انا بعینی فی یلده تته من بلاد السند ذکر فیہا حدیث وائل بن حجر باربعة زیادة تحت السرة کما نقله قاسم و ذکر اثر النخعی فیہ بعدہ باربعة

احادیث و ثبت هذا الزیادة فی نسخته ثانیہ فی الحدیث والاثر .... الخ

فوز الکرام ص ۳۶ قلمی

**مفہوم:-** علامہ قاسم سندھی لکھتے ہیں کہ میں نے علاقہ ٹھٹھہ سندھ میں خود ایک

ایسا نسخہ دیکھا جس میں حضرت وائل بن حجرؓ کی حدیث کے بعد تحت السرة کی زیادہ موجود تھی جس طرح شیخ قاسم نے کہا اور اس نسخہ میں ابراہیم نخعی کے اثر کے بعد چار احادیثیں اور اثر ہیں اور یہ زیادت تحت السرة اس نسخے میں ثابت ہے۔

علامہ قائم سندھی کی تحقیق سے معلوم ہوا ان تمام نسخوں کے علاوہ ایک اور نسخہ سندھ میں موجود ہے جس کو علامہ قائم سندھی نے خود دیکھا۔ اس نسخہ میں مرفوع حدیث کے بعد تحت السرة کے الفاظ ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں جاتا۔ مندرجہ بالا تفصیل سے واضح ہو گیا کہ علامہ عابد سندھی اور علامہ مرتضیٰ زبیدی کے علاوہ ۴ اور قلمی نسخے ہیں جس میں تحت السرة کے الفاظ مرفوع حدیث کے بعد موجود ہیں۔

۱۔ نسخہ علامہ قاسم بن قطلوبغا

۲۔ نسخہ علامہ عبدالقادر بن ابی بکر علیہ السلام (کما ذکرہ علامہ ہاشم سندھی)

۳۔ نسخہ علامہ محمد اکرم سندھی

۴۔ نسخہ سندھ (کما ذکرہ علامہ قائم سندھی فی فوز الکرام ص ۴۶ قلمی)

معلوم ہوا کہ کل ۶ قلمی نسخے ہیں جس میں تحت السرة کی زیادت موجود ہے۔ لہذا ارشاد الحق اثری صاحب کا تحت السرة کے الفاظ مرفوع روایت میں موجود ہونے پر اعتراض باطل ہے۔ تحت السرة کے الفاظ کی زیادتی تو غیر مقلدین حضرات کے کار کو بھی قبول ہے۔ علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب لکھتے ہیں۔

”فاعلم انه مسلم عند الطرفين ان في بعض نسخ المصنف حديث وانل المبعوث فيه موجود مع تحت السرة ولا بعضها هذا الزيادة غير موجودة“

(درج الدرر، ص ۶۲، قلمی)

ترجمہ:- طرفین کے نزدیک یہ مسلم ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے کسی نسخے میں زیر بحث حدیث کے آخر میں تحت السرة کے الفاظ ہیں اور کسی نسخہ میں مذکورہ حدیث کے آخر میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔

علامہ رشد اللہ شاہ راشدی صاحب کے نزدیک تحت السرة کے زیادت بعض نسخوں میں ثابت ہے تو محترم ارشاد الحق صاحب کا انکار کیوں؟ جبکہ کسی نسخے میں ارشعی کا نہ ہونا صرف اور صرف کا تب کی غلطی ہے جبکہ ارشعی کے ساقط ہونے سے پورے نسخے پر عدم اعتقاد باطل اور اصولوں سے انحراف ہے۔

اعتراض نمبر ۷:- ارشاد الحق اثری صاحب اپنے تنقیدی مضمون ص ۲۰ پر لکھتے ہیں۔

”ملکبہ راشدیہ کا یہ نسخہ نقل کے ایک سے زائد مرتبہ دیکھا اور اس سے استفادہ کیا اور اسی متعلقہ روایت کے حوالے سے دیکھتے کا حقائق ہوا جس میں مرفوع اور روایت کے ساتھ تحت السرة کے الفاظ قطعاً نہیں۔ یہی بات اس نسخہ کے حوالے سے محترم مولانا حافظ ثناء اللہ ضیہ صاحب نے اپنے رسالہ ”نماز میں ہاتھ کہیں یا بعدھیں“ ص ۴۷ پر حلفاً کہی کہ اس نسخے میں مرفوع روایت کے ساتھ تحت السرة کے الفاظ بالکل نہیں ہیں بلکہ انھوں نے حضرت سید محبت اللہ شاہ راشدی صاحب کا وضع حق بیان بھی ذکر کیا ہے کہ اس نسخہ میں یہ الفاظ نہیں ہیں جسے اللہ تعالیٰ نے بصارت عطا فرمائی ہے وہ آج بھی ملکبہ راشدیہ میں اس نسخہ کو دیکھ کر تشفی کر سکتا ہے۔ شیخ محمد عوامہ بتائیں کہ کیا یہ تحریف کی بدترین جسارت نہیں ہے؟ اور کیا یہ سارے کتب مذہبی حمایت میں روائل رکھے جا رہے؟“

الجواب:- قائل غور بالکل طلب مسئلہ یہ ہے کہ عرصہ دراز سے یہ بات موضوع

بحث بنی ہوئی ہے اور غیر مقتدرین حضرات کا کہنا تھا کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں لفظ تحت السرة موجود نہیں اور ان الفاظ کا اضافہ تحریف کے ذریعہ کیا ہے۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ تحت السرة کا اضافہ احناف نے تحریف کے ذریعے نہیں بلکہ متعدد نسخوں کی بنا پر کیا ہے۔ کسی بھی اشتقاقی ادارے کی غلط کاروائی سے علماء کرام دستبردار ہیں۔ اس مضمون کے

لکھنے سے پہلے کئی کتابیں (جن میں محرم زیر علیز کی صاحب بھی شامل ہیں) زیر مطالعہ رہی ہیں۔ غیر مقلدین حضرت تحت السرة کے الفاظ کی زیادتی میں تحریف ثابت کرنے کے لیے مکتبہ راشدیہ سندھ میں موجود مصنف ابن ابی حنیہ کے قلمی نسخے کا حوالہ دیتے ہیں اور بیان کرتے ہیں کہ اس نسخے میں مرفوع حدیث کے بعد تحت السرة کے الفاظ موجود نہیں ہیں لہذا غیر مقلدین حضرت کو اس نسخے پر کافی اعتماد ہے۔ اس نسخے میں کتنی غلطیاں اور تحریفات ہیں اسکا جائزہ لینے کے لیے ایک علیحدہ مضمون مرتب کرنا پڑے گا مگر فی الحال زیر بحث موضوع پر رہنمائی مناسب ہے۔

مصنف ابن ابی حنیہ کا نسخہ جو مکتبہ راشدیہ سندھ میں ہے خود صاحب نسخہ پیر علامہ راشدیہ راشدی صاحب لکھتے ہیں۔

”نسختی للمصنف المنقولة من نسخة المصنف للشيخ محمد عبد الله مندهي الموجود في المكتبة المحمودية الواقعة في المدينة المنورة“

ترجمہ :- یہ نسخہ شیخ محمد عابد سندھی کے نسخے سے نقل کیا گیا۔ ان کا نسخہ اس وقت بھی مکتبہ محمودیہ، مدینہ منورہ میں موجود ہے۔

اس نسخے کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا آغاز شیخ فتح محمد نظامانی نے ۱۳۱۷ھ میں اپنے قلم سے السید ابوتراب رشدا اللہ شاہ راشدی صاحب کے لیے کیا اور ۱۳۲۱ھ کو مکمل کیا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ مکتبہ راشدیہ میں موجود مصنف ابن ابی حنیہ کا نسخہ علامہ سندھی کے نسخے سے نقل کیا گیا ہے (مکتبہ راشدیہ کے مصنف ابن ابی حنیہ کے قلمی نسخے میں حضرت واکل بن جبرئیل مرفوع حدیث کے بعد تحت السرة کے الفاظ کی زیادتی نہیں ہے۔ جبکہ علامہ عابد سندھی کے اصل نسخے میں حضرت واکل بن جبرئیل مرفوع حدیث کے بعد تحت السرة کے

ماواضع موجود ہیں۔) حیرانگی ہے کہ علامہ عابد سندھی کے قلمی نسخے میں تحت السرة کے ماواضع موجود ہیں۔ مگر جب غیر مقلدین حضرات اور صاحب نسخہ پیر رشدا اللہ شاہ راشدی نے نسخے کو نقل کروایا تو تحت السرة کے لفظ نقل نہیں کیے۔

ان نے ان دونوں نسخوں کی حقیقت واضح کر دی ہے باقی تحریف کس نے کی ہے؟ نتیجہ اخذ کرنا ان پر ہنے والوں پر چھوڑنا ہوں۔ کیونکہ میں السید ابوتراب رشدا اللہ شاہ راشدی صاحب سے ان نکتوں رکھتے ہوئے اس غلطی کو کاتب کے سہو پر محمول کرتا ہوں۔ کیونکہ حسن ظن رکھنا ہی سلف صالحین کا طریقہ اور معمول رہا ہے۔ اس قسمی کوتاہی کو سلجھانا تو غیر مقلدین حضرات کا کام ہے کہ نسخہ مکتبہ راشدیہ سندھ کے نسخہ میں تحت السرة کے الفاظ کیوں نہیں ہیں؟

یہاں یہ ہے کہ حق کی طرف رجوع کون کون سے غیر مقلدین علماء کرتے ہیں۔ یا تو علامہ عابد سندھی کے نسخے کی اہمیت ان کرتحت السرة کے الفاظ کے قائل ہوں اور یا پھر نسخہ مکتبہ راشدیہ کا انکار کر دیں۔ امید ہے کہ حق کی طرف رجوع ضرور ہوگا۔ صرف مسلکی حمایت میں ایک دلیل کا انکار کرنا خود علماء غیر مقلدین حضرات کے اپنے اصولوں کے بھی خلاف ہے۔

امراض نمبر ۸ :- محترم ارشاد الحق اثری صاحب اپنے مضمون ص ۲۵ پر لکھتے ہیں۔  
”اسی (شیخ محمد عوامہ) کے تعصب کا اندازہ کیجئے کہ وہ شیخ محمد ہاشم کا ذکر خیر تو ”الشیخ محمد ہاشم اندلی“ کے الفاظ سے کرتا ہے مگر شیخ محمد حیات کے بارے میں صرف ”محمد حیات“ لکھتا ہے۔ اثری صاحب مزید لکھتے ہیں۔

اس کے تعصب کی آگ اس پر روشن ہوئی بلکہ محمد حیات کے تعارف میں مزید لکھتا ہے:  
”محمد متین ٹھنوی شیعہ کا شاگرد تھا۔ اس وضاحت سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ تحت السرة“ کا اضافہ کرنے والے کس قدر حق و انصاف کے پاسدار ہیں۔ جن کے یہ بے ہوشیہ عالم ہوتو اگر اسے صحیح قرار دیں تو اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں۔

الجواب :- محترم اثری صاحب کا پورا مضمون تقریباً شیخ محمد عوامہ کے ارد گرد ہی گھومتا ہے۔ مگر اثری صاحب کا شیخ محمد عوامہ سے بدظنی اچھی بات نہیں ہے کیونکہ شیخ محمد عوامہ نے شیخ محمد حیات اور شیخ محمد ہاشم سندھی دونوں کو ”شیخ“ کے لقب کے ساتھ ”رحمہما اللہ“ بھی لکھا ہے۔ (دیکھئے مصنف ۳/۳۲۲ تحقیقی شیخ عوامہ حاشیہ)

شیخ عوامہ کی یہ بات بالکل صحیح ہے کہ وہ علامہ معین ٹھنڈوی شیعہ کے شاگرد ہیں۔ یہ بات بھی عیاں ہے کہ علامہ معین السندھی ٹھنڈوی آخری عمر میں بالکل یہ تشیع تھے۔ تفصیل کے لیے علامہ عبداللطیف سندھی کی کتاب ذب ذبات الدراسات کا مطالعہ مفید رہے گا۔ جب کہ دوسری طرف علماء غیر مقلدین نے شیخ حیات سندھی کو غیر مقلد کہا ہے۔

۱۔ شیخ حیات سندھی کو قاضی محمد اسلم غیر مقلد نے تحریک الہدیث ص ۱۵۷ پر پکا الہدیث لکھتے ہیں بلکہ شیخ محمد حیات سندھی کے استاد شیخ ابوالحسن سندھی المدنی کو بھی قاضی محمد اسلم غیر مقلد تحریک الہدیث ص ۱۵۵ پر خفی نہیں مانتے بلکہ الہدیث شمار کرتے ہیں۔

۲۔ ارشاد الحق اثری صاحب کے شاگرد محترم زبیر علی کی صاحب کے رسالہ الہدیث شمار نمبر ۳۷ جون ۲۰۰۷ء ص ۶۳ پر ابو خالد شاہ کر کے مضمون کے حوالہ سے مولانا محمد حیات سندھی کو اہل حدیث لکھا ہے۔

لہذا ارشاد الحق اثری صاحب کا شیخ محمد عوامہ کو متصیب لکھنا غلط ہے۔ ہر انگلی کا مقام ہے کہ وہ علماء کرام جنہوں نے حنفیت کے لیے تحقیق کا کام کیا انہیں متصیب کیوں کہا جاتا ہے حالانکہ شیخ محمد عوامہ کی تحریر حقیقت پسندی پر مبنی ہے۔ اور اثری صاحب کا ان پر اعتراض صرف مسلکی حمایت کا شاخسانہ ہی لگتا ہے۔

## مصنف ابن ابی شیبہ میں تحت السرة اور غیر مقلدین حضرات

مصنف ابن ابی شیبہ میں تحت السرة کے الفاظ کی زیادتی کا قراعت مختلف غیر مقلدین حضرات نے بھی کیا ہے۔

(۱) وحید الزمان نے لکھا:۔ اور ابن ابی شیبہ نے وائل بن حجر سے مرفوعاً تحت السرة نقل کیا ہے۔ (موطا امام مالک مترجم ص ۱۳۷)

(۲) غیر مقلد عبدالرؤف بن عبدالمنان سندھو نے لکھا:۔ ”مصنف ابن ابی شیبہ کے کسی نسخہ میں حدیث وائل بن حجر کے ایک طریق میں تحت السرة کے الفاظ ہیں۔ اور اس کی سند صحیح ہے۔ اتفاق میں سے بعض نے زیر ناف یا تھر رکھتے پر اس سے بھی دلیل لی ہے۔ (صلوۃ الرسول مع ترجمہ ص ۲۳۰)

معلوم ہوا کہ بعض غیر مقلدین حضرات کے نزدیک بھی یہ زیادت (تحت السرة) ثابت ہے۔

## حضرت علیؑ اللہ عنہ سے تحت السرة کی روایت کا تحقیق جائزہ

حضرت علیؑ سے تاف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے بارے متعدد روایات وارد ہوئی ہیں۔

اخبرنا ابو بکر بن حارث أنابنا علی بن عمر الحافظ ثنا محمد بن القاسم ثنا ابو بکر بب ثنا حفص بن غیاث عن عبد الرحمن بن اسحاق عن نعمان بن سعد ان علیؑ أنه کان یقول: إن من السنة فی الصلاة وضع الیمین علی الشمال تحت السرة.

(التمهید ۸/۲ سنن الدار قطنی ۳۸۸/۱، سنن الکبریٰ بیہقی ۳۱/۱)

ترجمہ: سیدنا علیؑ سے روایت ہے کہ نماز میں سنت یہ ہے کہ دائیں کو ہاتھ پر تاف کے نیچے باندھتے۔

اس حدیث پر محترم زبیر علیؓ کی صاحب کا اعتراض ۲ روایوں پر ہے۔

۱۔ نعمان بن سعد

۲۔ عبد الرحمن بن اسحاق

ہم جبہ و محمد بن کرام اور اصول علم الرجال کی روشنی میں ان دونوں راویوں کا تحقیق جائزہ لیں گے۔

## نعمان بن سعد الانصاری کا تحقیقی جائزہ

نعمان بن سعد الانصاری کے بارے میں محترم زبیر علیؓ کی ”نماز میں ہاتھ باندھنے کا ماہر صفحہ ۱۲۰ پر لکھتے ہیں۔ ”نعمان بن سعد کی توثیق سوائے ابن حبان کے کسی نے نہیں کی اور اس کے بدر الحسن روایت میں تھا ہے۔ لہذا ابن حجر نے بھول کہا (تہذیب التہذیب ۴۰۵/۱) ”ابن حبان نے تہذیب التہذیب ۴۰۵/۱ پر نعمان بن سعد کے بارے میں دو قابل ذکر (ول کا تذکرہ کیا ہے) جو تحقیق کے معیار پر مبنی نہیں ہے۔“

(۱) نعمان بن سعد کی توثیق سوائے ابن حبان کے کسی نے نہیں کی۔

(۲) اور اس سے عبد الرحمن روایت میں تھا ہے۔

نواب: (۱) پہلی بات تو عرض یہ ہے کہ نعمان بن سعد کی توثیق ابن حبان کے علاوہ امام حاکم، امام ترمذی، امام ذہبی، ابن خزیمہ کے علاوہ متعدد وجہ و محمد بن نے روایت کی ہے۔ جسکی تفصیل آگے آ رہی ہے۔

نواب: (۲) دوسری بات یہ ہے کہ نعمان بن سعد سے صرف عبد الرحمن ہی تہذیب التہذیب بلکہ ”بدر الحارث“ سے روایت تھا امام اسامعیل بن ابی خالد بھی کرتے ہیں۔

اخبار اصحاب ۳۳۹/۸ رقم ۱۵۹۹ پر ”اسماعیل بن ابی خالد عن نعمان بن سعد“ کی سند موجود ہے۔ علامہ ذہبی نے الکاشف رقم ۵۹۹۵ پر انکے بارے میں ”یقین“ کے لفظ صراحت کے ساتھ بھی لکھے ہیں۔



مجهول راوی کے بارے محترم ارشاد الحق اثری کا موقف

حضرت ارشاد الحق اثری ایک ایسے راوی جسکو محدثین کرم نے مجہول لکھا ہے۔ اس کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”ہذا ہم تم سے کسی اس حدیث کے بارے میں اسناد صحیح“ کہا ہے تو باریب اس کے راوی ثقہ ہیں۔ اس کے کسی راوی کا ترجمہ نہ ملنا یا اسکی توثیق نہ ملنے کا اعتراض غدر لنگ ہے اور اصول کے سراسر منافی ہے۔ (منتخب الکلام صفحہ ۹۸۹)

اس طرح دوسرے مقام پر ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں۔

”امام ابن قنّان“ نے فرمایا کہ محمد بن ہشام مجھ کو ”لا یعرف حالہ“ جیکہ امام حاکم نے اسے ”صحیح الاسناد“ میں لایا روڈی“ کہہ ہے۔ (المعجم کب ۳۱/۲) حذاف ابن حجر لکھتے ہیں وکلام الحاکم تنقیحی ائمۃ عندہ (سان ۲۱۳/۵) کہ امام حاکم ”کم“ کلام اس بات کا مقتضی ہے کہ محمد بن ہشام ان کے ہاں شدہ ہے۔ (تنقیح الکلام صفحہ ۲۹۰)

۹۔ امام دارقطنی نے اس سے کتاب سنن میں احتجاج کیا ہے

(سنن الدارمی ۵/۲۸۲ رقم ۱۸۱۰)

۱۰۔ امام احمد بن حنبل نے اس سے کتاب الترمذ میں احتجاج کیا ہے۔

(کتاب الترمذ ۱۰۳/۱ رقم ۱۰۲)

۱۱۔ امام الرازی نے اس لئے اپنی کتاب میں احتجاج کیا ہے۔

(توابع تمام ۱/۳۵۹ رقم ۳۶۰، ۲۰۳/۱، ۲۰۴)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ نعمان بن سعد مجہول راوی نہیں بلکہ ثقہ اور صحیح الروایت راوی ہے۔ لہذا نعمان بن سعد پر مجہول کا اعتراض غلط ہے۔

## نعمان بن سعد کی توثیق مفسر

امام احمد بن حنبل نے نعمان بن سعد کی توثیق مفسر بھی کی ہے۔

امام ابوداؤد لکھتے ہیں۔ سمعت احمد قال: نعمان بن سعد الذي يحدث عن علي مقارب الحديث لا بأس به (سوالات ابی داؤد ص ۳۸۷ رقم ۳۳۲) یعنی نعمان بن سعد مقارب الحدیث ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام ابوداؤد کی توثیق کے بعد نعمان بن سعد پر مجہول کی جرح فضول ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ نعمان بن سعد ثقہ اور صحیح راوی ہے۔

## زیر علیز کی صاحب پر الزامی جواب

زیر علیز کی صاحب نے اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۱۶، ۱۵ پر ایک مجہول راوی قبیصہ بن بلب (الطائی) کو ثقہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ زیر علیز کی صاحب ص ۱۶ پر لکھتے ہیں۔ ”امام غلی معتدل امام ہیں۔ لہذا غلی، ابن حبان اور الترمذی کی توثیق کو مد نظر رکھتے ہوئے صحیح بات یہ ہے کہ قبیصہ بن بلب حسن الحدیث راوی ہیں۔“

کیا زیر علیز کی صاحب اس اصول کو نعمان بن سعد الانصاری کے بارے میں مجہول بیٹھے ہیں؟ کیا یہ اصول صرف اپنے حق میں راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کے لئے ہے جبکہ نعمان بن سعد سے دو راوی روایت کرتے ہیں۔ اور متحدہ محدثین کرام نے انکی حدیث کی تصحیح اور تحسین کی ہے۔ کیا یہ نقابلی موازنہ زیر علیز کی صاحب کا تضاد ثابت نہیں کرتا؟ مسلکی حمایت میں اصولوں کی تیاری گمراہی کا سبب بنی ہوئی ہے۔ لہذا اس طرح کے تضاد سے اجتناب کرنا ضروری ہے۔

## عبدالرحمن بن اسحاق الواسطی کے بارے

### میں محدثین کرام کی تحقیق

زیر علیز کی صاحب انہی کتاب ص ۱۰، ۱۱ پر مختلف محدثین کرام سے عبدالرحمن بن اسحاق کی تصحیف نقل کی ہے۔ مگر تحقیق کے معیار پر قرا نہ رکھ سکے۔ زیر علیز کی صاحب نے وہی اعتراضات نقل کیئے ہیں۔ جو عبدالرحمن بن اسحاق پر محدثین کرام نے نقل در نقل اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ یہاں موضوع کو مد نظر رکھتے ہوئے انتہائی ضروری ہے کہ محدثین کرام کی تحقیق کا مصفا نہ جائزہ لیا جائے۔

۱۔ ہے عبد الرحمن عن نعمان عن علی کی سند پر اعتراض کرنا غلط ہے۔ دوسرا یہ بھی اصول مد نظر رکھنا چاہیے کہ اگر ایسی حدیث کی اگر کوئی متابعت یا شاہد مل جائے تو وہ حدیث صحیح ہوتی ہے اور راوی پر جرح نقل کرنا درست نہیں ہے۔ دوسرا اگر عبد الرحمن بن اسحاق عن نعمان عن علی الی سند پر بھی احادیث میں کم کی جرح ہو تو متابعت اور شاہد ہے جرح مرفوع ہو جاتی ہے۔ لہذا عبد الرحمن بن اسحاق پر جرح مطلق علی الطلاق لا کوئیں ہوتی۔

### امام ابن خزیمہ کی جرح کا جائزہ

امام ابن خزیمہ نے کتاب التوحید ص ۳۲۵ رقم: ۲۹۵ پر عبد الرحمن بن اسحاق عن نعمان بن سعد عن علی والی سند کے بارے میں لکھا ہے کہ عبد الرحمن بن اسحاق عن نعمان عن علی کی سند سے اخبار منکرہ روایت کرتا ہے۔

جواب:- امام ابن خزیمہ کی یہ جرح مختلف وجوہات کی وجہ سے قابل التفات نہیں ہے۔ (i) امام ابن خزیمہ نے اپنی دوسری کتاب مسند صحیح ابن خزیمہ میں عبد الرحمن بن نعمان عن علی والی سند روایت کی ہے اور عبد الرحمن پر صراحتاً کوئی جرح نقل نہیں کی۔ لہذا ان کے اپنے اقوال میں تضاد ثابت ہوتا ہے۔

(ii) امام ابن خزیمہ نے اپنی کتاب التوحید ص 4 مقامات پر عبد الرحمن بن اسحاق سے روایت لی ہے اور اس پر کوئی جرح نقل نہیں کی۔ دیکھئے کتاب التوحید رقم: ۲۱۷، ۲۰۳، ۲۲۷، ۲۲۸ جس سے یہ واضح ہو گیا کہ امام خزیمہ کی جرح عبد الرحمن بن اسحاق پر مطلقاً نہیں ہے۔ امام ابن خزیمہ کو چار صحن میں شمار کرنا درست نہیں ہے۔

(iii) اگر امام ابن خزیمہ کی جرح عبد الرحمن بن نعمان عن علی پر بھی منطبق کر لی جائے تو

### عبد الرحمن بن اسحاق پر جرح اور اسکی وجوہات

۱: زبیر علیہ کی نے اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام میں ص ۱۰۱ تک عبد الرحمن بن اسحاق پر تقریباً ۲۰ محدثین کرام سے جرح نقل کی ہے۔ مگر یہ تمام جرحیں غیر منسب ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اگر دریں ازال ان جرح کی حیثیت کو مان بھی لیا جائے تو دیگر محدثین کرام کی تصحیح اور احتجاج روایت کی بنا پر یہ راوی ساقط الاعتبار ہو نہیں سکتا۔ اور جب کہ اس حدیث کے دیگر شاہد بھی موجود ہیں۔

۲: زبیر علیہ کی صاحب نے نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام ص ۱۱۱ اور ۱۱۲ پر جن محدثین کرام سے جرح نقل کی ہیں۔ ان میں ان جرح کا سبب بیان نہیں کیا گیا۔ جسکی وجہ سے یہ جرح مبہم رہے گی۔ اب قابل توجہ امر یہ ہے کہ محدثین کرام نے عبد الرحمن بن اسحاق الکنفی پر یہ جرح کیوں کیوں اور اس کے اسباب کیا تھے؟ اس سبب کو محدث ابن جوزی اور ابن خزیمہ نے صراحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

### محدث ابن جوزی کی تحقیق

محدث ابن جوزی نے اپنی کتاب الضعفاء والمتردین ۲/۸۹ رقم: ۸۵۰ پر لکھے ہیں۔

"ويحدث عن النعمان عن المغيرة احاديث مناكير" یعنی (عبد الرحمن بن اسحاق) نعمان عن المغيرة کی سند سے احادیث مناکیر روایت کرتا ہے، یہاں پر واضح ہو گیا کہ عبد الرحمن بن اسحاق پر جرح کی وجہ عبد الرحمن بن نعمان عن المغيرة کی سند پر ہے۔ اور اسکی

پھر بھی اس سند کے دوسرے متابعات اور شواہد موجود ہیں۔ لہذا اس پر اعتراض درست نہیں ہے۔ مزید یہ کہ ابن خزیمہ نے اخبار منکرہ کا اطلاق کیا ہے۔ جس سے ثابت نہیں ہوتا کہ عبد الرحمن بن اسحاق مطلقاً ضعیف ہے اور نہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس کی تمام روایات منکر ہوتی ہیں۔

## عبد الرحمن بن اسحاق پر محدثین کی تعدیل

درج ذیل محدثین کرام سے عبد الرحمن بن اسحاق کی تعدیل یا روایت لینا عابت ہے۔

- 1- امام حاکم "صحیح لہ فی المستدرک رقم: ۸۸۳۳، ۳۳۸۲، ۳۳۷۹"
- 2- امام ذہبی "صحیح لہ فی تلخیص رقم: ۸۸۳۳، ۳۳۸۲، ۳۳۷۹"
- 3- ابن ملق "سکوت فی المستدرک رقم: ۸۸۳۳، ۳۳۸۲، ۳۳۷۹"
- 4- امام ترمذی "قال هذا حديث حسن غريب سن ترمذی ۱۹۹/۳ رقم ۶۷۲"
- 5- امام بن خزیمہ "احتج فی صحیحہ" ابن خزیمہ ۳۰۶/۳ رقم ۱۹۵۹
- 6- حافظ ابن حجر "قائل بہ تحسین" القول المسند صفحہ ۳۵
- 7- علامہ ابن قیم "قال: "والصحيح حديث علي" بدائع الفوائد ۹۱/۳
- 8- امام ابن معین "احتج فی تاریخ" تاریخ الدوری ۳۳۱/۳ رقم ۱۳۸۳
- 9- امام احمد بن حنبل "احتج فی مسند" مسند احمد بن حنبل ۱۱۰/۱
- 10- امام بیہقی "احتج فی کتاب" فضائل اوقات رقم: ۳۲۳
- 11- امام المقدسی "احتج فی المختارہ" الاحادیث المختارہ رقم: ۳۹۰، ۳۸۹
- 12- امام مرقی "احتج" معجم ابن مرقی ۳/۳۶۹
- 13- امام رازی "احتج فی صحیح" فوائد تمام رقم: ۳۶۰، ۳۶۱
- 14- امام احمد بن حنبل "اخرج لہ" فضائل صحابہ رقم: ۱۱۹۰
- 15- امام ابو یوسف "اخرج" صفحہ الجۃ رقم: ۴۳۷، ۴۳۶

محدث ابن خزیمہ اور ابن جوزی کی جرح کا تفصیلی جائزہ لیا تو جرح کی حقیقت اور محدثین کرام کی تصحیح اور تحسین کی وجہ عیاں ہوتی۔ لہذا معلوم ہوا کہ محدثین کرام کو اعتراض عبد الرحمن بن اسحاق عن نعمان علی المغیرہ کی سند پر تھا۔ اس طرح کے راویوں کی مثالیں اسماء الرجال کی کتابوں میں متعدد مقامات پر موجود ہیں۔ جمہور محدثین کرام نے عبد الرحمن بن اسحاق عن نعمان عن علی کی سند والی روایات نقل کیں ہیں اور اس پر اعتقاد ظاہر کیا ہے۔ جن سے عبد الرحمن عن نعمان عن علی کی سند کی ثقاہت مزید واضح ہو جاتی ہے۔

ارشاد الحق اثری صاحب اپنی کتاب توضیح الکلام ص ۳۶۲ جدید پر لکھتے ہیں۔  
 ”حافظ ذہبی نے جس حوالہ سے امام ترمذی کو مسئلہ قرار دیا ہے۔ خود ہی ثقہ راوی کے  
 بارے میں لکھتے ہیں۔

”ثقہ راوی وہ ہے جسے اکثر نے ثقہ کہا ہو اور اسے ضعیف نہیں کہا گیا۔ اس سے کم  
 درجہ میں وہ راوی جس کی توثیق کی گئی نہ تضعیف اس کی حدیث اگر صبیحین میں  
 ہے تو وہ اس سے ثقہ ہو چکا ہے۔ اور اگر اس کی حدیث کو ترمذی اور ابن خزیمہ صحیح کہیں تو وہ  
 بھی جید ہے۔ اور اگر اس کی حدیث کو دارقطنی اور امام حاکم صحیح کہیں تو کم از کم اس کی حدیث  
 حسن ہے۔“ (الموطع: ص ۷۸، ص ۸۱)

زیر علیزئی صاحب کے اکابر ”مولانا مبارکپوری“ ترمذی کی تحسین کے بارے میں لکھتے ہیں۔  
 ”میں کہتا ہوں کہ ترمذی کی تصحیح اور تحسین پر اعتماد اس وقت نہیں جب وہ صحیح یا حسن  
 کہنے میں منفرد ہو اگر جب اندہ حدیث میں دوسرے بھی ان کی موافقت کریں تو پھر وہ غیر معتد  
 نہیں بلکہ ان کی تصحیح و تحسین پر اعتماد کیا جائے گا۔“ (مقدمہ تخطیۃ الامام ترمذی ص ۲۷۲)  
 یہ ایک عجیب تضاد ہے کہ قاضی خلیفہ الامام کے مسئلہ پر تو امام ترمذی اور امام حاکم کی  
 تحسین کو قبول کرنا اور تاف کے بیچ ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر نعمان بن سعد کے بارے میں  
 ان کی تحسین اور تصحیح کو رد کرنا۔ کیا یہ مسلک حمایت کا شائبہ نہیں؟ امید ہے کہ اس کا جواب  
 زیر علیزئی صاحب ضرور دیں گے۔

- 16۔ امام ابن مبارک ”احتج“ کتاب الزہد رقم: ۱۳۶۷
  - 17۔ خطیب بغدادی ”احتج“ الجامع الاطلاق رقم: ۱۸۸، ۲۳۷
  - 18۔ امام خزیمہ ”احتج“ کتاب التوحید رقم: ۳۰۲، ۳۲۷
  - 19۔ امام ابو داؤد ”احتج“ اجت وائشور رقم: ۵۶، ۷۵
  - 20۔ امام بزار ”اخرج فی مسند“ مسند بزار رقم: ۶۳۸، ۶۳۷
  - 21۔ امام حمادی ”اخرج“ مشکل الآثار رقم: ۴۳۷۵
  - 22۔ امام سیوطی ”قائل بذل تحسین“ المستحبات
  - 23۔ ڈاکٹر عبدالمالک ”حسن“ حاشیہ فیما یختارہ رقم: ۳۹۰، ۳۹۱
- اس تفصیل سے یہ واضح ہو گیا ہے کہ عبدالرحمن بن اسحاق ثقہ اور کم از کم حسن  
 الحدیث راوی ہے۔

## امام ترمذی اور امام حاکم کی تحسین و تصحیح کا جائزہ

زیر علیزئی صاحب نے اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام ص ۱۱ پر لکھتے  
 ہیں ”حالانکہ ترمذی اور حاکم دونوں ان لوگوں (حنفی) کے نزدیک تساہل کے ساتھ مشہور  
 ہیں۔ اسی لیے بقول حافظ ذہبی علماء ترمذی کی تصحیح پر اعتماد نہیں کرتے۔

الزامی جواب:-

اس مقام پر مناسب ہے کہ زیر علیزئی صاحب کو ان کے استاد محترم  
 محقق ارشاد الحق اثری صاحب کا بیان نقل کر دیا جائے تاکہ اہتمام حجت رہے۔ ساتھ یہ بھی  
 معلوم ہو سکے کہ اس جگہ پر استاد صحیح ہے یا کہ شاگرد؟ امام ترمذی کی تحسین کے بارے

## حضرت علیؑ کی دوسری حدیث کا تحقیق جائزہ

(۱) حدثنا ابو معاوية عن عبد الرحمن بن اسحاق عن زيد بن زيد عن ابى جحيفة عن علي: قال من السنة الصلوة وضع اليدى على الايدى تحت السرة.

(مصنف ابن ابى شيبه ۳۲۴/۳ رقم: ۳۹۶۶)

(۲) حدثنا محمد بن محبوب ثنا حفص بن غياث عن عبد الرحمن بن اسحاق عن زيد بن زيد عن ابى جحيفة عن علياً: قال: السنة وضع الكف على الكف في الصلاة تحت السرة. (سنن ابى داود ۵۶: رقم: ۷۵۶)

ترجمہ: سیدنا علیؑ سے روایت ہے کہ نماز میں سنت یہ ہے کہ مکئی کو تھیل پر ناف کے نیچے رکھا جائے۔

تحریق: (سنن دار قطنی ۳۸۸/۱، الاوسط ابن منذر ۱۸۶/۳، رقم: ۱۲۳۲، مسند احمد ۱۱۰/۱، تہذیب الکمال رقم: ۲۰۴۶، زوائد عبد اللہ بن احمد رقم: ۸۲۵، مسائل احمد ۲۶/۲، قلمی، المسند جامع ۱۰۰۷: ۳، تنقیح ۱۹ بن الہادی ۱۳۷/۲، تحفة الاشراف رقم: ۳۱۳، استخراج احادیث الاختیار قلمی رقم: ۱۶۸، اطراف الغراب والافراد رقم: ۳۳۹، اطراف المسند رقم: ۶۳۳، جامع الاصول رقم: ۳۳۱۰، اتحاف المہر رقم: ۱۳۸۱۸)

## سند کی تحقیق

(۱) حضرت علیؑ: جلیل القدر صحابی (الکاشف: ۳۹۳۰)

(۲) ابی جحیفہ: ثقہ (الکاشف رقم: ۶۲۱۳)

(۳) زیاد بن زید: مجہول (الترغیب: ۲۱۳۷)

نوٹ:۔ زیاد بن زید کی متابعت خود عبدالرحمن بن اسحاق نے ائمہ ابن عبد البر ۷۸/۲ پر کی ہے۔ لہذا مجہول کی جرح مردود ہے۔

(۴) عبد الرحمن بن اسحاق: حسن الحدیث (ضیاء المختارہ: رقم: ۴۹۰)

صحیح الحدیث (مستدرک حاکم رقم: ۳۳۸۲، ۳۳۷۹)

(۵) ابو معاویہ: ثقہ (تقریب البیہ: ۳۲۱/۱)

نوٹ:۔ اس حدیث میں زیاد بن زید السوائی پر مجہول کی جرح مردود ہے۔ ”کیونکہ حضرت علیؑ کی دوسری حدیث میں عبد الرحمن بن نعمان عن علیؑ والی سند اسکی متابعت موجود ہے۔“ لہذا اس متابعت کی وجہ سے یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔ اور دوسرے مقام پر حضرات انس کا شاهد بھی موجود ہے۔ جسے اس حدیث کو بحیثیت تقویت ملتی ہے۔

## حضرت انسؓ کی حدیث کا تحقیق کا جائزہ

شاهد:-

اخبونا ابو الحسن الفضل بغدادی انبا ابو عمرو و ابن السماک ثنا محمد بن عبيد الله بن المناوی نا ابو حذیفه ثناء سعيد بن ذری عن ابيه عن انس قال من اخلاق النبوة تجعيل الافطار و تاخير السعود و فعك يمسك على شمالك في الصلاة تحت السرة. (خلافيات يقهی ص ۳۷ مخطوطہ)

ترجمہ:- حضرت انسؓ سے مروی ہے کہ افطاری میں جلدی اور حری میں تاخیر اور نماز میں دائیں ہاتھ یا نئیں پر ناف کے نیچے یا نہرنا اخلاق نبوت سے ہے۔ (بخاری ابن حزم ۳۰/۲) اس حدیث کے بارے میں تقریباً تمام الجھڑے غیر مقلدین حضرات کا شور و غوغا تھا کہ اس کی سند موجود نہیں ہے۔ لہذا اس سے استدلال کرنا درست نہیں۔ الحمد للہ خلافت تھیں قلمی ص ۳۷ پر انام تھیں نے اپنی سند سے اس حدیث کا اخراج کیا ہے۔

حضرت انسؓ کی یہ حدیث حضرت علیؓ کی تحت السرة والی حدیث کے شواہد میں پیش کی گئی ہے۔ جس سے حضرت علیؓ کی حدیث کو مزید تقویت ملتی ہے۔ اور اس طرح حضرت انسؓ والی روایت بھی حسن درجہ کی حیثیت بن جاتی ہے۔

## حضرت علیؓ سے مروی تیسری روایت کا تحقیق جائزہ

قال حدثنا ابو لوليد الطلياسي قال حدثنا حماد بن سلمة عن عاصم الجحدري عن عقبه بن صهبان سمع علياً يقول في قول الله عز وجل فصل لربك وانحر قال وضع اليمنى على اليسرى تحت السرة.

(التمهيد لابن عبد البر ۷۸/۲۰)

ترجمہ:- حضرت عقبہ بن صہبان فرماتے ہیں کہ انہوں نے حضرت علیؓ کو اہد تنہی کے ارشاد فصل لربک وانحر کی تفسیر میں فرماتے ہوئے سنا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ دایاں ہاتھ یا نئیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھیں۔

### سند کی تحقیق

حضرت علیؓ:	ابن محبان امیر المؤمنین	(۱۱۱۰ ش ۳۹۰۰)
عقبہ بن صہبان:	ثقاتابی	(الرجز بقدر مل رقم ۱۷۳۹)
عاصم الجحدری:	امام یحییٰ بن یسمن نے کہا: ثقہ	(الرجز بقدر مل رقم ۱۹۲۹)
حماد بن سلمہ:	ابن حجر نے کہا: ثقہ عابد	(تہذیب الحدیث رقم ۳۳۸)
ابو لولید الطلیاسی:	امام علیؓ نے کہا: یسری ثقہ ثبت فی اللہ	(مراقب اللغات ص ۵۵)
	اسلم بن سنان نے کہا: ابوالیراء لحدیثین	(الرجز بقدر مل رقم ۲۵۳)
	امام ابوصاتم نے کہا: امامیہ علی ثقہ حافظ	(تہذیب الحدیث رقم ۸۷)
	قال ابن سدرہ نے کہا: ثقہ حذیث	(تہذیب الحدیث رقم ۸۷)
	ابن عبد البر نے کہا: یسری ثقہ حافظ	(تہذیب الحدیث رقم ۸۷)
الاشرم (احمد بن محمد ہاشمی):	حافظ ابن حجر نے کہا: ثقہ حافظ	(تہذیب الحدیث رقم ۸۷)
	حافظ عسقلانی نے کہا: دکان حافظ حاد قاضی	(مونی ۱۱ شمارہ رقم ۲۰)



نوٹ:- زیر علیز کی صاحب نے اس روایت کے کسی راوی پر کوئی جرح نقل نہیں کی۔ لہذا یہ بات تو عیاں ہوئی کہ اس حدیث کی سند صحیح اور بے غبار ہے۔ اگر کوئی راوی ضعیف ہوتا تو زیر علیز کی صاحب اپنی عادت کے مطابق ضرور جرح نقل کرتے۔ سند سے ہٹ کر زیر علیز کی صاحب نے چند دوسرے اعتراضات کئے ہیں۔

**اعتراض نمبر ۱:** زیر علیز کی صاحب اپنی کتاب ص ۵۷ پر لکھتے ہیں۔

”عاصم الجحدری اور عقبہ بن صہبان کے درمیان الحجاج الجحدری کا واسطہ ہے (تاریخ الکبیر ۴/۳۳۷) الحجاج الجحدری مجہول الحال ہے۔

**الجواب:-** زیر علیز کی صاحب کا یہ اعتراض مردود ہے۔ کیونکہ امام بخاری نے اس حدیث میں جو حجاج الجحدری کے واسطہ کا بیان دیا ہے وہ دوسری حدیث ہے جس میں ”علی صدرہ“ سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ ہیں۔ زیر علیز کی صاحب کو یہ معلوم نہیں کہ ہماری پیش کردہ روایت میں تحت السرة کے الفاظ ہیں اور اس سند میں الحجاج الجحدری کا واسطہ نہیں ہے۔ جبکہ غیر مقلدین کی پیش کردہ وہ روایت جس میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ ہیں۔ امام بخاری نے اُس حدیث پر جرح کی ہے۔ لہذا زیر علیز کی صاحب نے مغالطہ دینے کی لاسی کوشش کی ہے۔

**اعتراض نمبر ۲:-** زیر علیز کی صاحب ص ۵۷ پر دوسرا اعتراض کرتے ہیں۔ اسی روایت کی دوسری اسانید میں ”علی صدرہ“ سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ ہیں۔ (اسنن الکبریٰ ۴/۳۰)

**الجواب:-** زیر علیز کی صاحب جس حدیث کا حوالہ دے رہے ہیں جس میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ ہیں اُس حدیث میں ہی الحجاج الجحدری مجہول الحال راوی ہے۔ لہذا علی صدرہ والی حدیث کو (جو کہ ضعیف ہے) تحت السرة حدیث (جو کہ صحیح ہے) کو معارض اور

نہل میں پیش کرنا باطل اور غلط ہے۔ لہذا زیر علیز کی صاحب کا یہ اعتراض فضول ہے۔

**اعتراض نمبر ۳:-** ابن الترمذی حنفی نے لکھا ہے۔ ”وفی سندہ ومنہما اضطراب“ اس کی سند اربعین میں اضطراب ہے۔ (المجوہر النقی ۲/۳۰)

**الجواب:-** زیر علیز کی صاحب کو شاید اس بات کا علم نہیں یا وہ مغالطہ دینے کی ہوش کر رہے ہیں کیوں کہ ابن الترمذی حنفی نے یہ جرح تحت السرة والی حدیث جو کہ اسناد میں علامہ عبدالمبر نے نقل کی ہے اُس پر نہیں ہے۔ ابن ترمذی حنفی کی یہ جرح حضرت علی والی وہ حدیث جس میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ ہیں اُس پر جرح نقل کی ہے۔ لہذا ابن ترمذی کا والد پیش کرنا درست نہیں ہے۔

زیر علیز کی صاحب کے اعتراضات فضول اور لغو ہیں۔ لہذا حضرت علی سے تحت السرة والی حدیث بالکل صحیح اور قابل احتجاج ہے۔

## حضرت ابوہریرہؓ سے تحت السرة والی روایت کا تحقیق جائزہ

حدیثاً مسند قال: عبد الواحد ابن زیاد عن عبد الرحمن بن اسحاق الكوفي عن سيار بن الحكم عن ابي وائل: قال ابو هريرة: أخذ الاكف على الاكف في الصلاة تحت السرة.

(سنن ابی داؤد رقم ۷۵۸، اوسط بن مذر رقم: ۱۲۳۳،

تحفته الاشراف رقم: ۱۳۳۹۳)

ترجمہ:- حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ نماز میں سنت یہ ہے کہ ہاتھ کی ٹانف کے نیچے رکھ جائے۔

## سند کی تحقیق

شقیق بن سلمہ ابی وائل:-

(تقریب التجزب ۳۲۱/۱)

امام کوٹلی نے کہا: ثقہ

(مہانی الاخبار رقم ۱۰۳۵)

امام ابن عیین نے کہا: ثقہ

سیار بن الحكم:-

(تقریب ۲۷۹۳)

حافظ ابن حجر نے کہا صدوق ثقہ

عبد الرحمن بن اسحاق:-

حسن الحدیث (فضاء الخیارہ ۲/۱۱۷ رقم ۳۸۹)

فضلاء المتحدی

مہد الرحمن بن اسحاق پر متعدد محدثین کے منقولہ روایات کی تحقیق سے ثابت ہوئی ہے۔

عبد الواحد بن زیاد:-

امام ابوہریرہؓ کا قول: ثقہ (تقریب التجزب ۳۰۵/۶)

امام سبائی نے کہا: یس بہ پاس

(تقریب التجزب ۳۰۵/۶)

امام علی نے کہا: ثقہ (تقریب التجزب ۳۰۵/۶)

امام دارقطنی نے کہا: ثقہ مامون (تقریب التجزب ۳۰۵/۶)

حافظ ابن حبان نے ثقاہت میں ذکر کیا ہے (تقریب التجزب ۳۰۵/۶)

ابن قفطان نے کہا: ثقہ امام (تقریب التجزب ۳۰۵/۶)

یحییٰ نے کہا: ثقہ (تقریب التجزب ۳۰۵/۶)

مسدد بن مسرہ:-

حافظ ابن حجر نے کہا: ثقہ حافظ (تقریب رقم: ۶۸۷۰)

نوٹ:- اس حدیث کی سند بھی حسن ہے۔ یاد رہے کہ عبد الرحمن بن اسحاق پر جرح صرف

عن نومان عن المغيرة والی سند پر ہے۔ جبکہ حضرت ابوہریرہؓ کی سند عبد الرحمن بن

اسحاق عن سيار بن الحكم عن ابي وائل قال ابو هريرة سے مروی ہے۔

عبد الرحمن بن اسحاق عن سيار بن الحكم عن ابي وائل کی سند کو امام حاکم

نے مستدرک حاکم رقم نمبر ۱۹۲۹ رقم نمبر ۳۵۶۳ کے تحت "هذا الحديث صحيح لکھا ہے" جس سے

اس کی سند کی ثقاہت ثابت ہوتی ہے۔

## سند کی تحقیق

ابوبکر بن ابی حمید:-

(تقریب اجہذیب رقم ۳۵۷۵) ثقہ حافظ ابن حجر نے کہا: ثقہ

یزید بن ہارون:-

(تقریب ۳۳۳/۲) ثقہ ابن حجر نے کہا: ثقہ یحییٰ بن عابد

(اجہذیب اجہذیب رقم ۳۱۱۳/۳) ابن الدہلی نے کہا: من ثقات

(تہذیب اجہذیب رقم ۶۱۲) ثقہ ابن مسین نے کہا: ثقہ

(معرفت اشاعت رقم ۳۶۸۲/۲) ثقہ شہید فی الحدیث

(تہذیب اجہذیب رقم ۶۱۲) ابو حاتم نے کہا: ثقہ امام صدوق

حجاج بن حسان:-

(تقریب اجہذیب رقم ۱۱۲۷) حافظ ابن حجر نے کہا: لا بأس بہ

(تہذیب اجہذیب رقم ۱۷۶۳۷۰) احمد نے کہا: یس باس بہ ثقہ

(تہذیب اجہذیب رقم ۱۷۶۳۷۰) ابن مسین نے کہا: صالح

(تہذیب اجہذیب رقم ۱۷۶۳۷۰) نسائی نے کہا: یس باس

(تہذیب اجہذیب رقم ۱۷۶۳۷۰) ابن حبان نے کہا: ذکرہ فی ثقات

لاحق من حمید ابو یحییٰ:-

(معرفت اشاعت رقم ۱۵۶۲) امام بخاری نے کہا: تابعی ثقہ

(میران الاعتدال رقم ۹۹۳۷) ابو زرعة نے کہا: ثقہ

(تہذیب اجہذیب ۱۵۱/۱۱) ابن سعد نے کہا: ثقہ

(تہذیب اجہذیب ۱۵۱/۱۱) ابن قسطل نے کہا: ثقہ

(تقریب ۳۶۳،۲) ابن حجر نے کہا: ثقہ

## محدث امام اسحاق بن راہویہ کا دعویٰ

نوٹ:- ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی حدیث کے بارے میں مشہور محدث امام اسحاق لکھتے ہیں:-

قال اسحاق کما قال "تحت السرة اقوی فی الحدیث واقرب الی التواضع" (المیزر الاوسط ۳/۱۸۷: رقم ۱۲۳۳، مسائل امام احمد ۱/۱۳۹)

ترجمہ:- اسحاق بن راہویہ نے امام احمد کی طرح ناف کے نیچے رکھنے کو اقویٰ فی الحدیث اور تواضع کے قریب تر فرمایا۔ معلوم ہوا کہ محدث اسحاق بھی ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی روایات کو مضبوط سمجھتے تھے۔ یعنی ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا حدیث کی روشنی میں زیادہ مضبوط ہے۔

## حضرت ابو یحییٰ بن یحییٰ سے تحت السرة والی روایت کی تحقیق

یزید بن ہارون اخبرنا حجاج بن حسان قال سمعت ابا مجلز او سائلة قال کیف یضع قال یضع باطن کف یمینہ علی ظاہر کف شمالہ و یحجلہما السفل من السرة۔ (معنی ابن ابی حمید ۳/۳۲۳ رقم ۳۹۱۳)

ترجمہ:- حجاج بن حسان فرماتے ہیں کہ میں نے ابو یحییٰ سے سنایا ان سے پوچھا کہ نماز میں ہاتھ کیوں کر باندھے جائیں؟ انہوں نے فرمایا کہ دائیں ہاتھ کی تھیلی کے اندر رکھے جائیں ہاتھ کی تھیلی کے اوپر رکھے اور دونوں ہاتھ ناف کے نیچے باندھے۔

**اعترض (۱):**۔ زیر علیزنی صاحب نے اس حدیث کی سند پر کوئی اعتراض نہیں کیا جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس روایت کی سند صحیح ہے۔ زیر علیزنی صاحب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۵۳ لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ تابعین کے اقوال وافعال کو حجت تسلیم نہیں کرتے۔

**الجواب:**۔ زیر علیزنی صاحب کا یہ اعتراض صرف لغو کے علاوہ کچھ نہیں۔ امام اعظم کا قول قطع و برید کر کے پیش کرنا تو زیر علیزنی صاحب کا علمی کام ہے۔ لہذا اس طرح کی فضولیات کا جواب دینا بھی مناسب نہ ہوگا۔ امام اعظم نے تحت السرة والی روایت کے بارے میں "وبہ نأخذ" کے لفظ استعمال کیے اور اسی پر عمل ہے۔

**اعترض (۲):**۔ زیر علیزنی صاحب لکھتے ہیں: ابوبکر تابعی کا یہ قول بنی کریم کی اس صحیح حدیث کے خلاف ہے جس میں آتا ہے کہ آپ ﷺ سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔ (نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۵۳)

**الجواب:**۔ زیر علیزنی صاحب کو اس حدیث کے متعدد جوابات دیے جا چکے ہیں۔ کہ وہ حدیث مستند صحیح ہے نہ سند نہ لہذا اس کو مخالف کہنا درست نہیں۔ پہلے وہ حدیث صحیح ثابت تو کر دیں پھر اعتراض کرنے کا حق ہوگا۔

**اعترض (۳):**۔ "ابوبکر تابعی کا قول دوسرے تابعی کے خلاف ہے جو فرماتے ہیں کہ نبی ﷺ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے تھے"۔ (سنن ابی داؤد ۵۹ ص ۵۳)

**الجواب:**۔ زیر علیزنی صاحب سے عرض یہ ہے کہ یہ حدیث مرسل ہے اور آپ کے "ایک مرسل حجت نہیں ہوتی دوسرا اس حدیث میں سلیمان بن موسیٰ ضعیف راوی ہے۔ لہذا اس سے استدلال ہی غلط ہے۔

**اعترض (۴):**۔ سعید بن جبیر (تابعی) فرماتے ہیں کہ نماز میں "فوق السرة" یعنی ناف سے اوپر ہاتھ باندھنے چاہئیں۔ (امالی عبد الرزاق ۲/۲۳۴۔ الفوائد ابن مندہ رقم: ۱۸۹۹)

**الجواب (۱):**۔ سعید بن جبیر والی روایت کو ابوبکر والی روایت کے مقابلے میں پیش کرنا جہالت ہے۔ کیونکہ زیر علیزنی کا دعویٰ سینے پر ہاتھ باندھنے کا ہے اور وہ پیش کر رہیں ایک ایسا اثر جس میں ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے۔ ناف کے اوپر سینہ نہیں ہوتا۔

**(ب)**۔ امالی عبد الرزاق میں اس کے بعد ابراہیم نخعی کا اثر ہے جس میں تحت السرة کے الفاظ صراحتاً واضح ہیں اور وہ ہمارے دعویٰ کے مطابق ہے۔

**(ت)**۔ سعید بن جبیر والی سند میں ابن جریج اور ابوالخیر دوسرا راوی ہیں۔ اور زیر علیزنی صاحب مدلسین کی معصن روایت کو نہیں مانتے ہیں۔ لہذا اس کو پیش کرنا ہی غلط ہے۔

**(د)**۔ امام ذہبی تصریح کرتے ہیں۔ "ان ملہیان المستحب جعلها تحت صدره فوق سرة وبهذا قال سعید بن جبیر"۔ یعنی ہمارا مذہب یہ ہے کہ سینے کے نیچے اور ناف کے اوپر رکھنے مستحب ہیں اور یہی کہ سعید بن جبیر نے (آگے تحت السرة کے قائلین کے ذکر کیا ہے)

مگر یہاں امام نووی کے قول سے سعید بن جبیرؓ کی روایت کی وضاحت ہوگی کہ فوق السرة سے مراد ”جینے کے نیچے اور ناف کے اوپر“ جیسا کہ سعید بن جبیرؓ کا قول ہے لہذا جب غیر مقلدین کا اس پر عمل نہیں ہے لہذا اس سے استدلال صحیح نہیں ہے۔

**نوٹ:-** اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے۔ اور زبیر علیزئی صاحب کے دوسرے اعتراضات دلائل کی روشنی میں بالکل غلط ہیں۔ تو صحیح روایت پر عمل کرتا تو بقول غیر مقلدین حضرات ان کے مسلکی اصولوں کے عین مطابق ہے۔

## حضرت ابراہیم خنیؓ سے مروی اثر کا تحقیقی جائزہ

حدثنا وكيع عن ربيع عن ابي معشر عن ابراهيم قال: يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة (مصنف ابن ابي شيبة ۳/۲۲۳)  
ترجمہ: حضرت ابراہیم خنیؓ نے کہا کہ نماز میں دائیں ہاتھ یا میں پر ناف کے نیچے ہاتھ سے جائیں۔

## سند کی تحقیق

ابراہیم خنیؓ:-

(اکاشف ۲۲۱۔ اتریب ۲۵۰)

کیر نقشبانی

ابی معشر (زیاد بن علب)

(اکامل بن حدی ۳۳۳)

قال ابن حدی لہ احادیث صائریہ مستفیہ

ربیع بن صبیح:-

(تہذیب الکمال رقم ۱۸۳۵)

(اعلای الکبریٰ رقم ۷)

(اعلای الذی ۱۳۵)

(تہذیب الکمال رقم ۱۸۳۵)

(تاریخ خنی بن معین الدار بن رقم ۳۴۳)

(کتاب فہات رقم ۳۵۳)

(تہذیب الکمال رقم ۱۸۶۵)

حلی نے کہا لا یاس یہ

امام بخاری نے کہا: صدوق

امام احمد بن حنبل نے کہا لا یاس یہ بل صالح

ابوزرعہ نے کہا صالح صدوق

یحییٰ بن معین نے کہا: لیس یہ یاس

ابن شامس نے کہا ثقہ

عبد الرحمن بن مہدی نے کہا: جرحہ عن

وکی بن جراح:-

امام احمد نے کہا: ولا احفظ منه  
امام ابن معین نے کہا: وارايت احدا فقل من وکی  
امام علی نے کہا: کان لثقه عابدا صالحا  
ابن سعد نے کہا: کان لثقه مامونا  
ابن حبان نے کہا: حافظا مستقفا  
(تہذیب التہذیب ۱۳۳)

نوٹ:- زیر علیزئی صاحب نے ربیع بن صلیح پر سوء الحفظ کی جرح ہے۔ مگر جمہور محدثین کرام نے ربیع بن صلیح کی تصحیح کی ہے۔ لہذا کم از کم یہ راوی حسن الحدیث ہے۔ مگر یہ اثر حسن درجے سے اوپر صحیح کی بن جاتی ہے۔ کیونکہ اس اثر کا ایک متابع بھی موجود ہے۔ لہذا امام عبدالرزاق کی کتاب امالی عبدالرزاق میں اس اثر کا متابع موجود ہے۔

### متابعت روایت

عبدالرزاق قال الثوری عن سعید عن فرقد عن ابراہیم قال: ما دون السرة: یعنی تحتھا۔ (امالی عبدالرزاق: رقم: ۵۴)  
ترجمہ:- امام عبدالرزاق نے فرمایا کہ حضرت سفیان ثوری نے سعید سے اور انہوں نے فرقد سے اور انہوں نے ابراہیم نخعی سے روایت کیا ہے کہ ابراہیم نخعی نے فرمایا کہ (نماز میں ہاتھ ناف سے نیچے رکھے۔

لہذا اس تحقیق بطور بالا سے معلوم ہوا کہ ثقہ اور کبر تابعی امام ابراہیم نخعی بھی ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں۔ اور حضرت ابراہیم نخعی نے اس موقف پر امام اعظم محدث کبیر امام ابوحنیفہ کا بھی قول اور ثوری ہے۔ لہذا اس اثر کی حیثیت مزید ممتاز ہو جاتی ہے۔

## زیر علیزئی صاحب کے سینے پر ہاتھ باندھنے کے دلائل کا تحقیقی جائزہ

دلیل نمبر ۱:- واکل بن جرح سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا، ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى واسع والساعد پھر آپ نے دایاں ہاتھ بائیں ہتھیلی، کلائی اور (ساعد) بازو پر رکھا۔ (صحیح ابن حبان ۱۶۷/۳ مسند احمد ۳۱۸/۲ سنن النسائی ۱۲۶/۲ سنن ابی داؤد مع بدل المجہود ۳۳۷/۳)

### جواب نمبر ۱:-

زیر علیزئی صاحب عنوان تو ”سینے پر ہاتھ باندھنا“ کا لکھ رہے ہیں۔ مگر حدیث واکل بن جرح کی حدیث میں تحت السرة یا سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ موجود نہیں ہیں لہذا اس دلیل سے استدلال زیر علیزئی صاحب کی کم علمی کا اظہار ہے۔

### جواب نمبر ۲:-

سنن نسائی کی حدیث میں تکبیر تحریر کے وقت کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے۔ جس پر زیر علیزئی صاحب دو دیگر غیر مقلدین حضرات کا عمل نہیں بلکہ غیر مقتدین حضرات کندھوں تک کے قائل ہیں۔

## جواب نمبر ۳:-

زیر علیزئی صاحب نے حدیث واکل بن حجر کے ترجمہ میں اپنے مسلک سے وفا کی اور حدیث کے ترجمہ میں بدیافتی ہے۔ ”وضع یدہ الیحنی علی ظہر کفہ الیسری والسر سغ والساعد“ کا ترجمہ پھر آپ ﷺ نے نہادایاں ہاتھ اپنی بائیں ہتھیلی، کلائی اور (ساعد) بازو پر رکھا۔

## جواب نمبر ۴:-

”ظہر کفہ الیسری“ کا مطلب بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت ہے۔ ان الفاظ کے معنی سے صاف ظاہر ہے کہ جب بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر جب ہاتھ رکھیں گے تو انگلیاں کلائی پر ہوں گی۔

## جواب نمبر ۵:-

زیر علیزئی صاحب نے ”الرخ کے معنی“ کلائی کیسے ہیں جو بالکل ہی غلط ہے۔

(i) عربی اردو لغت کی مشہور کتاب المنجد میں ہے۔ الرخ والسرخ۔ گنا۔ پتھرا۔

(المنجد صفحہ ۳۸۳)

(ii) عربی کی مشہور زمانہ لغت لسان العرب ۸/۳۲۸ میں ”الرخ“ کے بارے میں لکھا ہے۔ الرخ بفضل یامین الکف والذراع۔

ترجمہ: یعنی ہتھیلی اور کلائی کا درمیان جوڑ۔ یعنی گٹ ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ الرخ کا مطلب جوڑ یا گٹ ہے جبکہ اس کا ترجمہ کلائی کرنا غلط ہے۔

## زیر علیزئی صاحب اپنے گھر کی خبر لیجئے

معلوم ہوتا ہے کہ زیر علیزئی صاحب کو بھی یہ کتب فکر کے علماء کرام کا ترجمہ پیش کر دیا جائے۔ جس پر زیر علیزئی صاحب نے تحقیق و تخریج کے فرائض سرانجام دیے ہیں۔

”ابن حجاز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں“۔ ترجمہ: ذخائر فضیلتی الرحمن

محقق و تخریج: زیر علیزئی صاحب و تفسیر: حافظ صلاح الدین یوسف و عبد الصمد رفعتی

اس کتاب میں حضرت واکل بن حجر کا ترجمہ ملاحظہ کریں۔

”حضرت واکل بن حجر رسول اللہ ﷺ کی نماز کا طریقہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ آپ نے میں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی (کی پشت) میں رکھا اور کلائی پر رکھا۔ (نماز نبوی صفحہ ۱۳۵)

## جواب نمبر ۶:-

زیر علیزئی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”تجربہ شاید ہے کہ اس طرح ہاتھ رکھے جائیں تو درد بخور دینے پر ہی ہاتھ رکھے جاسکتے ہیں صفحہ ۱۳۴“ مگر زیر علیزئی صاحب کا یہ لکھنا غلط ہے۔

بلکہ صحیح ترجمہ کے بعد یہ واضح ہو جاتا ہے کہ جب بائیں ہاتھ کی پشت پر ہاتھ کا کچھ حصہ رکھیں گے تو کچھ حصہ ہتھیلی اور کلائی کے درمیان جوڑ پر بھی آجائے گا اور کچھ حصہ کلائی پر بھی

آئے گا یعنی انگلیاں کلائی پر آجائیں گی۔ پس ثابت ہوا کہ صحیح طریقہ جب ہاتھ کو اس طرح رکھیں گے کہ ہتھیلی کی پشت پر بھی آئے اور جوڑ پر بھی اور کلائی پر بھی تو اس طرح ہاتھ رکھنے کے

بد ہاتھ آسانی سے زیر ناف ہی آتے ہیں نہ کہ سینہ پر۔



جواب نمبر ۷:-

تفصیل سے معلوم ہوا کہ "الربغ" کا صحیح معنی ہے "ہاتھ اور بازو کے درمیان والا جوڑ"۔ نہ کہ کلائی۔ مزید زیرِ علیز کی صاحب نے ساعد کے معنی "کبھی اور ہتھیلی کے درمیان (اوپر کی طرف) کو کہتے ہیں نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام (صفحہ ۱۳)۔

اگر "الربغ" اور "الساعد" کا ایک ہی معنی تھا جیسا کہ زیرِ علیز کی صاحب نے کہا کہ "کلائی اور کبھی اور ہتھیلی کا حصہ تو دو لفظ ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟

جواب نمبر ۸:-

یہ حدیث مبارکہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی تائید نہیں کرتی اور نہ ہی اس حدیث سے کلائی پر کلائی رکھنا ثابت ہوتا ہے (جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا عمل ہے) جب دایاں ہاتھ بائیں ہتھیلی کی پشت پر بھی رکھیں تو کبھی تک نہیں پہنچ سکتا۔ بالفرض آپ کا کیا ہوا ترجمہ سی مان لیا جائے تو تب بھی دایاں ہاتھ کبھی نہیں آئے گا کیونکہ جب دائیں ہاتھ بائیں ہتھیلی کی پشت پر بھی رکھتے ہیں تو کبھی بھی کبھی تک نہیں پہنچ سکتا اور اگر دائیں ہاتھ کی انگلیوں کو پورے بھی کبھی تک پہنچا کر رکھیں جائیں تو بائیں کی ہتھیلی کی پشت پر نہیں ہو سکتا پھر دایاں ہاتھ نہیں بلکہ ذراع پر ذراع ہوگی جبکہ حدیث مبارکہ میں ہاتھ "یدہ" کا ذکر ہے۔ لہذا اس حدیث سے استدلال کرنا جاہل کا کام ہے۔

پھر آپ کی جماعت کے نامور عالم ابوالحسن مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں۔

"فما یفعلہ بعض العوام من وضع اللراع علی اللراع بیث انہم یضعون الکف علی مرفق الید الیسری اور قریباً ثم یخلونہ بالصابع الید الیمنی ہو ہمالا اصل لہ"

(اثر قرة العقیق ۲۹۹ ۲۹۸)

ترجمہ: اور بعض (عوام) جو یہ کرتے ہیں کہ بازو پر بازو اس طرح جا رکھتے ہیں کہ دائیں ہتھیلی بائیں کبھی تک بائیں کے قریب پہنچ جائے پھر دائیں انگلیوں سے اسکو پکڑتے ہیں یہ وہ عمل ہے جسکی کوئی اصل نہیں ہے۔ لہذا انکے اپنے ہی عالم کے قول کی روشنی میں اس حدیث سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔

## حضرت ہلبؓ کی روایت کا تحقیق جائزہ

زیرِ علیز کی صاحب اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام پر سینے پر ہاتھ باندھنے کے موقف پر حضرت ہلبؓ کی حدیث بطور دلیل لائے ہیں۔

لنا یحییٰ بن سعید عن سفیان: حدثنی سماک عن قیسمة بن ہلب عن ابیہ قال: زایت النبی ﷺ ینصرف عن یمینہ و عن شمالہ و رائیۃ یضع هذا علی صدرہ و وصف یحییٰ الیمنی علی الیسری فوق المفصل

(مسند احمد ۲۲۶/۲۲۳-۲۲۳-۲۲۳ و تحقیق لابن جوزی ۲۸۳/۱)

ترجمہ: ہلب الطائیؓ سے روایت ہے کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو (نماز سے فارغ ہو کر) دائیں اور بائیں (دونوں) طرف سلام پھیرتے ہوئے دیکھا ہے اور دیکھا ہے کہ آپ یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔ یحییٰ (انتھان راوی) نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر (عملاً) بتایا۔

جواب نمبر ۹:-

زیرِ علیز کی صاحب ان حدیث کو خود حسن لکھتے ہیں جس تو پہ صاف ظاہر ہو گیا کہ اس کی سند و متن میں نکارت یا علت موجود ہے۔

## جواب نمبر ۲:-

مسند احمد میں حضرت حطب الطائی کی حدیث میں عن شہد کی بجائے عن یسارہ کے الفاظ ہیں لہذا اس میں لفظی تحریف کی ہے۔

## جواب نمبر ۳:-

محترم زبیر علیزئی صاحب کا یہ فرض تھا کہ وہ ایسی حدیث کا ذکر کرتے جس میں ”نماز کا ذکر“ ہوتا۔ اس حدیث میں صرف سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے مگر نماز کا ذکر نہ کرنا ذکر موجود نہیں۔ لہذا اس حدیث سے استدلال کرنا غیر مقلدین و خصوصاً زبیر علیزئی صاحب کا باطل و مردود ہے۔ زبیر علیزئی صاحب پر فرض ہے کہ وہ سینے پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ کے ساتھ ”فی الصلاۃ“ کے الفاظ لکھائیں۔ کیونکہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا ہے نہ کہ صرف ہاتھ باندھنے کا؟

## جواب نمبر ۴:-

زبیر علیزئی صاحب خود اس حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے بریکٹ میں (نماز سے فارغ ہو کر) کے الفاظ لکھتے ہیں۔ جس سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ نماز کے بعد کا واقعہ ہے۔ اگر زبیر علیزئی صاحب اس حدیث سے نماز کے اندر سینے پر ہاتھ باندھنے پر افسدہ میں تو پھر انکو چاہیے کہ وہ نماز کے اندر دائیں اور بائیں پھرا کریں جس طرح حدیث میں ذکر ہے۔ مگر عام غیر مقلدین کا اس پر عمل نہیں۔ لہذا اس حدیث سے استدلال کرنا باطل و مردود ہے۔ اس حدیث میں نماز کے اندر ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں ہے جس سے یہ حدیث غیر مقلدین حضرات کی دلیل نہیں بنتی مگر پھر بھی ہم مزید جوابات عرض کر دیتے ہیں۔

## جواب نمبر ۵:-

اس حدیث میں علی صدیقہ کے الفاظ غیر محفوظ ہیں۔ جس کے لئے تحقیقی جائزہ ملاحظہ ہو۔

## حدیث حطب الطائیؓ میں ”علی صدیقہ“ کا تحقیقی جائزہ

اس حدیث میں ”علی صدیقہ“ کے الفاظ غیر محفوظ اور منکر ہیں۔ یہ حدیث ہاک بن حرب کے تقریباً ۵۱۹ شاگردوں نے روایت کی ہے۔

- |     |            |                             |
|-----|------------|-----------------------------|
| (۱) | سفیان ثوری | مسند احمد: ۲۰۹۶۱            |
| (۲) | ابوالاحوص  | ترمذی: ۳۳۳                  |
| (۳) | شعبہ       | معرفت الصحابہ: ۱۷۲/۱۹: ۵۹۶۵ |
| (۴) | شریک       | معرفت الصحابہ: ۱۷۲/۱۹: ۵۹۶۵ |
| (۵) | اسرائیل    | معرفت الصحابہ: ۱۷۲/۱۹: ۵۹۶۵ |

ہاک بن حرب کے شاگردوں میں صرف امام سفیان ثوریؒ کی ایک حدیث میں ”علی صدیقہ“ کے لفظ موجود ہیں۔

امام سفیان ثوریؒ سے یہ حدیث ان کے تقریباً ۴۱۹ شاگردوں نے روایت کی ہے۔

- |     |                    |                     |
|-----|--------------------|---------------------|
| (۱) | یحییٰ بن سعید      | مسند احمد: ۲۰۹۶۱    |
| (۲) | عبد الرحمن بن حمدی | دارقطنی: ۱۱۱۰       |
| (۳) | کعب                | مسند احمد: ۲۰۹۷۸    |
| (۴) | محمد بن کثیر       | معرفت الصحابہ: ۵۹۶۵ |

یحییٰ بن سعید کے علاوہ باقی ۳۱۹ شاگردوں نے یہ الفاظ نقل نہیں کئے ہیں۔

## نقدہ راوی پر تقدیر کا اطلاق

(الترامی جواب)

محترم زیر علیہ کی صاحب ”علی صدرہ“ کے محفوظ نہ ہونے کے اعتراض کا جواب کو ”ایک بے دلیل اعتراض“ کے عنوان کے تحت جواب لکھتے ہیں۔

”نیوی صاحب کا یہ فرمان قرین صواب نہیں ہے۔ کیونکہ انہوں نے سفیان ثوری کے تقدیر کو اپنے اس فیصلہ کی بنیاد بنایا ہے جب کہ حدیث کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ کسی راوی کا کسی الفاظ میں میں منفرد ہونا اس لفظ کے غیر محفوظ ہونے کی کافی دلیل نہیں ہوتا، تاوقتیکہ وہ الفاظ اس سے زیادہ نقدہ راوی کے الفاظ کے سراسر منافی نہ ہوں۔ حافظ ابن حجر شرح تہذیبہ افکار میں فرماتے ہیں: ”وزیادۃ راویہا مقبولۃ عالم تقع منافیۃ لمن ہو أو ثقاً“۔

صحیح اور حسن حدیث کے راوی کے وہ الفاظ مقبول ہوں گے جو وہ دوسروں کے بالقابل زیادہ کر سے بشرطیکہ وہ اوٹن کے مخالف نہ ہوں۔ (تحتہ الدرۃ ص ۱۹) ظاہر ہے کہ علی صدرہ کے الفاظ اضافہ میں، منافی نہیں ہیں۔ (نماز میں ہاتھ باندھنا ص ۱۶)

الجواب:- محترم زیر علیہ کی صاحب کو اگر اس اصول کا جواب ان کے محترم جناب ارشاد الحق اثری کا جواب پیش کیا جائے تو بہتر ہے۔ ارشاد الحق اثری صاحب حضرت ابو ہریرہؓ سے فاتحہ خلف الامم کے مسئلہ میں مروی ایک حدیث کے جواب الجواب میں لکھتے ہیں: ”توضیح الکلام (ص ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴) نقدہ کے تقدیر پر بھی منکر کا اطلاق ہوتا ہے۔ مگر

انہوں نے منکر کی تعریف میں مؤلف موصوف کا مبلغ علم ”شرح تہذیبہ افکار“ پر منحصر ہے۔ دوسری کتب کی طرف مراجعت تو کجباری! صدر انہوں! موصوف نے شرح تہذیبہ افکار کے حاشیہ کی طرف بھی توجہ نہیں دی۔ مولانا عبد اللہ ڈکٹی، حافظ ابن حجر کے قول ”وقد غفل من سوی بیہما“ کے تحت لکھتے ہیں۔

لا یحفی ان الفرق انما هو بحسب غالب الاستعمال والافتقد یطلق احدهما مکان الآخر۔ (حاشیہ شرح نخبہ: ص ۳۳)

راوی منفرد ہو اور وہ متن کی اور طریق سے مروی نہ ہو تو اسے بھی منکر کہتے ہیں۔

(مقدمہ ابن الصلاح: ص ۷۶)

فقد اطلق الامام احمد و النسائی و غیر واحد من النقاد لفظ المنکر علی مجرد التفرد الخ۔ (النکت: ص ۶۷ ج ۱)

کہ امام احمد، امام نسائی وغیرہم نے منکر کا اطلاق مطلقاً تقدیر پر بھی کیا ہے۔

اور مولانا عبدالحی لکھنوی لکھتے ہیں:

ولا تظن من قولهم هذا حديث منكر ان راويه غير ثقة فكثيرا ما يطلقون النكارة علی مجرد التفرد۔ (الرفع والتکمیل: ص ۱۳۳)

یعنی محدثین کے قول ”یہ حدیث منکر ہے“ سے تم یہ خیال نہ کرو کہ اس کے راوی نقدہ نہیں ہیں کیوں کہ متعدد مرتبہ منکر کا اطلاق صرف تقدیر پر بھی کرتے ہیں۔

هذا اسنادہ حسن وهو منكر۔ (مسند نسائی: ص ۲۳۶ ج ۱ طبع سلفیہ)

اس حدیث کی سند حسن اور وہ منکر ہے۔

غور فرمائیے سند کے حسن ہونے کے باوجود اسے منکر قرار دے رہے ہیں۔ اسی طرح (ص ۲۰۷ ج ۱) میں بھی ایک حدیث کو منکر کہا ہے اور علامہ شمس حسن فرماتے ہیں۔ اس میں

وجہ نکارت یہ ہے کہ یہ مشہور احادیث کے مخالف ہے۔ ”ما نہ مخالف للمشہور“ اسی طرح (ص ۲۲۵ ج ۲) میں حدیث ”نہی عن ثمن الکلب“ الخ کو بھی منکر کہا ہے۔ حالانکہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اس کی سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔ حافظ ذہبی ایک حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وهو ايضا باطل ما ادرى من يغشى فيه فان هؤلاء ثقات. (مواہل ص ۶۱۰ ج ۳)  
یعنی یہ حدیث بھی باطل ہے، معلوم نہیں کس نے دھوکا دیا ہے۔ کیوں کہ بیان کرنے والے تمام ائمہ ہیں۔

علامہ سیوطی ایک حدیث ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

موضوع ور جالہ کلہم ثقات. (اللائ المصنوعہ ص ۱۱۰ ج ۲)

کہ یہ حدیث موضوع ہے اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

متدرک حاکم (ص ۱۲۸ ج ۳) میں امام حاکم نے ”صحیح علی شرط الشیخین“ کہا ہے۔ مگر علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

ان کان رواۃ ثقات فهو منکر لیس بعید من الموضوع. (الخب (تخصیص المتدرک)

کہ اس کے راوی گو ثقہ ہیں مگر یہ منکر ہے بلکہ بعید نہیں کہ موضوع ہو۔

نیز دیکھیے ذیل اللہ الخ ص ۶۱، بنن ابن ماجہ کی کتاب اللباس کے اوائل میں عبد المرزاق انبا معمر عن الزہری عن سالم عن ابن عمر کے طریق سے ایک روایت ہے جس کے بارے میں امام نسائی فرماتے ہیں: هذا حدیث منکر. یہ حدیث منکر ہے۔

امام یحییٰ قطان نے بھی اس کا انکار کیا ہے اور حافظ حزر دین محمد الکلبانی فرماتے ہیں کہ:

”میرا خیال ہے کہ یہ صحیح نہیں۔“ (تحفۃ الاشراف ص ۳۹ ج ۵)

حالانکہ اس کے بھی سب راوی ثقہ بلکہ صحیح بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔ اس سلسلے میں اور بھی

مثالیں پیش کی جا سکتی ہیں۔ لیکن جناب! ہم نے ثقہ راوی کی روایت پر بھی منکر بلکہ باطل کا اطلاق بھی ثابت کیا ہے۔ صرف مخالفت اور ضعیف کی روایت پر ہی منکر کا اطلاق نہیں کرتے۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ محدثین بسا اوقات دوسری اولہ کی بنا پر ثقہ راویوں کی روایت پر بھی منکر کا لفظ بولتے ہیں اور اس روایت کو صحیح قرار نہیں دیتے اور یہ اصول اپنی جگہ پر گزر چکا ہے کہ راویوں کے ثقہ ہونے پر حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔

(توضیح الکلام ص ۹۱ ج ۷ ص ۹۲ ج ۷)

تو محترم ارشاد الحق اثر کے بیان سے یہ واضح ہوا کہ منکر کا اطلاق منفرد یا تفرّد پر بھی ہوتا ہے اور کبھی ثقہ راوی بھی تفرّد کا شکار ہوتا ہے۔ لہذا اس حدیث میں یحییٰ بن سعید کا تفرّد نمایاں اور عیاں ہے۔ لہذا تفرّد کی بنا پر یہ حدیث یا کم از کم ”علی صدرہ“ کے الفاظ منکر ہیں۔ لہذا اس حدیث سے استدلال کرنا بتی غلط ہے۔ دوسری طرف یہ بات ذہن نشین رہے کہ یہ واقعہ اور حدیث نماز کے اندر یا تھکے باندھے پر نہیں ہے۔ یہ حدیث تو نماز سے فرصت کے بعد کا واقعہ کے بارے میں ہے۔ لہذا اس کو اپنے دلائل میں پیش کرنا بتی غلط اور اصول کے خلاف ہے۔

لہذا یہ بات تو صاف ہو گئی کہ یہ الفاظ منکر اور شاذ ہیں۔ اگر اس پر یہ اعتراض کیا جائے کہ امام سفیان ثوری سے ان کے ثقہ شاگرد یحییٰ بن سعید تو یہ الفاظ روایت کرتے ہیں تو اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ یحییٰ بن سعید کی حدیث میں نماز کا ذکر موجود نہیں ہے۔ دوسرا ثقہ کا تفرّد بھی نشاندہی کی قسم ہے۔ لہذا اس حدیث میں دو علیین متفق میں موجود ہیں۔

(۱) نماز کا لفظ موجود نہیں ہے۔ جس کی وجہ یہ حدیث ان کی دلیل بن ہی نہیں سکتی۔

(ب) ”علی صدرہ“ کے الفاظ شاذ ہیں۔

## جواب نمبر ۶:-

یہ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ جس حدیث میں ”سینے پر“ کے الفاظ کا ذکر ہے اس میں نماز کا ذکر نہیں اور جس حدیث میں نماز کا ذکر ہے اس پر ”سینے پر“ کے الفاظ نہیں ہے۔ اس حدیث کی تخریج سے ظاہر ہوتا ہے کہ یحییٰ بن سعید کی روایت میں ”علی صدرہ“ یعنی سینے پر کے الفاظ غیر محفوظ ہیں۔

## جواب نمبر ۷:-

امام یحییٰ بن سعید کی روایت میں معنوی سقم بھی موجود ہے۔ یحییٰ بن سعید کی روایت میں ”ہذہ علی صدرہ“ کے الفاظ موجود ہیں۔ اگر ان الفاظ کو محفوظ مان لیا جائے تو لفظ ”ہذہ“ ایک ہاتھ کی طرف اشارہ ہے۔ اور صرف ایک ہاتھ باندھنا غیر مقلدین کا معمول نہیں ہے۔ یحییٰ بن سعید کی تفسیر بھی ان الفاظ پر منطبق نہیں ہوتی کیونکہ ہذہ کی تشریح تو اتسعی ہوئی اور ”علی السری فوق المفصل“ کس لفظ کی تشریح ہے۔

## جواب نمبر ۸:-

اس حدیث میں امام یحییٰ بن سعید سے الیمنی علی السری فوق المفصل یعنی دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے جوڑ پر رکھ کر باندھا کہ الفاظ موجود ہیں۔ جبکہ حضرت وائل بن جریج کی حدیث میں ان الفاظ کا انکار کیا۔ اور کیا غیر مقلدین حضرات خصوصاً زبیر علیہ السلام صاحب دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے جوڑ پر رکھنے کے قائل ہیں۔ جب اس حدیث پر خود ہی عمل نہیں تو اسکو پیش کرنے کا فائدہ کیا ہے؟

## جواب نمبر ۹:-

زبیر علیہ السلام صاحب حضرت حلب کی حدیث کو یہاں ایک دلیل کے طور پر لے لیں۔ اور پھر اس کے دو شواہد نقل کئے ہیں۔ مگر اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام صفحہ ۵۷ پر اس حدیث کو مؤمل بن اسماعیل کی روایت ثابت کرنے کے لئے شاہد بنا کر پیش کرتے ہیں۔ جس سے زبیر علیہ السلام صاحب کا تضاد صاف نظر آتا ہے۔

## قبیصہ بن حلب کی ثقاہت پر الزامی جواب

اس حدیث میں قبیصہ بن حلب کو زبیر علیہ السلام صاحب نے اپنی کتاب صفحہ ۱۵۲ پر معروف و ثقہ ثابت کرنے کی مندرجہ ذیل حدیثیں سے کوشش کی ہے۔

- (۱) امام عجل نے کہا: ثقہ ہے
- (۲) ابن حبان نے ثقہ لوگوں میں شمار کیا (تہذیب التہذیب ۸/۳۱۴)
- (۳) امام ترمذی نے اسکی ایک حدیث کو حسن کہا سنن ترمذی رقم: ۲۵۲۰
- (۴) امام ابوداؤد نے اسکی حدیث پر سکوت کیا۔ سنن ابی داؤد رقم: ۳۷۸۳

## امام عجل کی توثیق کا جواب

زبیر علیہ السلام صاحب صفحہ ۱۵۲ پر قبیصہ بن حلب کی توثیق پر امام عجل کا حوالہ دیا۔

(۱) مگر زبیر علیہ السلام صاحب کے ہم مسلک عالم جناب غازی عزیز صاحب امام عجل کی توثیق کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”مثال کے طور پر امام عجل اور امام حبان (توثنیٰ البھولین کے معاملہ میں) بہت زیادہ مسائل ہیں (ضعیف احادیث کی معرفت اور انکی حیثیت صفحہ ۴۸-۴۷)“

(ii) زبیر علیز کی صاحب صاحب کے ہم مسلک حافظ عبد المنان صاحب ایک راوی عبد اللہ بن قیس القنسی کو مجھول کہتے ہیں۔ (تعداد تراویح صفحہ ۱۰۲) جبکہ عبد اللہ بن قیس القنسی کو امام بخاری نے تاریخ الثقات صفحہ ۲۷۲ پر لکھ دیا ہے۔ مناسب ہے کہ پہلے غیر مقلدین حضرات اپنے اصولوں کو مقرر کر لیں لہذا غیر مقلدین علماء کے اصولوں کے مطابق امام بخاری مجھولین کی توثیق میں متماثل ہیں۔ امام بخاری کے بارے میں دوسرے ظاہری و سلفی علماء امام بخاری کی توثیق کے بارے میں تقریباً یہی لکھتے ہیں۔

- (۱) کتاب التعلیل ۶/۱ شیخ عبد الرحمن مصلی
- (۲) تعلیق الشيخ الیمنی علی فوائد المجموعہ صفحہ ۱۰۷ شیخ عبد الرحمن مصلی
- (۳) اتوار الکافۃ صفحہ ۶۱ امام شیخ بکائی
- (۴) لسان المیزان ۱۳/۱ حافظ ابن حجر
- (۵) مقدمہ کتاب الثقات لابن حبان ۱۳/۱ ابن حبان
- (۶) احادیث ضعیفہ والموضوعہ صفحہ ۳۲ البانی

## ابن حبان کی توثیق کا جواب

زبیر علیز کی صاحب خود امام ابن حبان کو توثیق کے معاملہ میں متماثل مانتے ہیں۔ جبکہ انکے مسلک جناب غازی عزیزی صاحب لکھتے ہیں۔ ”مثال کے طور پر امام بخاری اور ابن حبان (توثیق المجموعہ لکھنے کے معاملہ میں) بہت زیادہ متماثل ہیں۔“ (ضعیف احادیث کی معرفت اور انکی شرعی حیثیت صفحہ ۴۷)

## ابن حبان کی ثقاہت غیر مقلدین کے نزدیک غیر معتبر ہے

امام ابن حبان کا کسی راوی کو ثقاہت میں ذکر کرنا غیر مقلدین کے نزدیک معتبر بھی نہیں ہے۔

- (۱) حافظ محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں: ابن حبان نے اسکو ثقاہت میں ذکر کیا ہے مگر ابن حبان کا تساہل مشہور ہے۔ (خیر الکلام صفحہ ۲۵۲)
- (۲) مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں: ”اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان متماثل ہیں“ (تحقیق الکلام ۷۷)
- (۳) مولانا عبد الرؤف سندھو غیر مقلد لکھتے ہیں: ”واضح رہے کہ ابن حبان کا اس ثقاہت میں ذکر کرنا معتبر نہیں کیونکہ وہ بجا تمل کو ثقاہت میں شمار کرتے ہیں۔“
- (۱) القول المقبول صفحہ ۳۷۵

- (۴) مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں: ابن حبان متماثل ہیں۔ (التوضیح الکلام ۲۶۹/۴)

- (۵) شیخ البانی صاحب لکھتے ہیں: ”و انما وثقه ابن حبان و هو معروف بتساهله“ (سلسلۃ احادیث ضعیفہ ۱/۴۶۶)
- (۶) مولانا رفیع سلفی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ ابن حبان کی توثیق کو ائمہ رجال کچھ وقعت نہیں دیتے۔ (الاعتصام صفحہ ۹، ۱۸، ۱۹، ۱۹۹۳)
- (۷) مولانا عبد اللہ روپڑی صاحب لکھتے ہیں: ابن حبان کا تساہل مشہور ہے۔

(۸) زبیر علیہ کی صاحب کے استاد عبدالمنان نور پوری صاحب لکھتے ہیں۔ مگر تصحیح ابن حبان اور ابن خزیمہ کا سائل مشہور ہے۔ (تعداد اربع صفحہ ۳۴)  
جب خود علماء غیر مقلدین کو ابن حبان کی توثیق قابل قبول نہیں تو اس مسئلہ اور قبیضہ بن حلب کے معاملے میں یہ تصاد کیوں؟

## امام ترمذی کی توثیق کا جواب

زبیر علیہ کی صاحب خود امام ترمذی کی توثیق کے قائل نہیں ہیں زبیر علیہ کی صاحب اپنی کتاب صفحہ ۱۸ پر لکھتے ہیں۔ ”اس لئے بقول حافظ ذہبی“ علماء ترمذی کی تصحیح پر اعتقاد نہیں کرتے“ (میزان الاعتدال ۱/۳۷۰) لہذا امام ترمذی کا قول پیش کرنا زبیر علیہ کی صاحب کا تصاد خطا ہو کر رہتا ہے۔

## امام ابوداؤد کا سکوت اور توثیق کا جواب

زبیر علیہ کی صاحب خود اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام اور حکم صفحہ ۱۵ پر اس بات کے قائل ہیں کہ امام ابوداؤد کا کسی حدیث پر سکوت کسی حدیث کی تصحیح نہیں ہوتی ہے تو پھر اس اصول کو پیش کرنے کا مطلب کیا ہے۔ کیا یہ مسلکی حمایت کا شاخسانہ نہیں؟  
لہذا زبیر علیہ کی صاحب کا قبیضہ بن حلب الطائفی جو کہ محمول راوی ہے۔ اسکو ثقہ قرار دینا انکے اور انکی جماعت کے ہی اصولوں کے خلاف ہے۔ تو اس حدیث کو پیش کرنا صحیح نہیں ہے۔

## ساک بن حرب پر جرحین کی جرح

- ۱۔ امام شافعی یضعفه معرفۃ ارباب الاہل ۱/۱۰۳
- ۲۔ امام احمد بن حنبل حدیث ساک بن حرب مضطرب (المعرفۃ والتاریخ ۲/۶۳۸)
- ۳۔ امام قسطلانی سبکی الخلفہ (المعجم ۲/۳۰۰ اجماعی)
- ۴۔ امام ابن عساکر یقولون ان ساک بن حرب مضطرب و یقولون انی حدیث (تاریخ بغداد ۹/۲۱۶)
- ۵۔ امام عقیلی ذکرہ فی کتاب الضعفاء الکبیر (ضعفاء عقیلی ۱/۱۵۸)
- ۶۔ امام شافعی ۱۔ یس بن یزید کان یقلی العقلین (المسنن الجلی ۸/۳۱۹)
- ۲۔ یس بن یزید کان یقلی العقلین (المسنن الجلی ۸/۳۱۹)
- ۳۔ کان مضطرب (خصائص علی ۶۳/۶۳ رقم ۴۳)
- ۴۔ ساک بن حرب کان یقلی العقلین یا قرۃ (خصائص علی ۶۳/۶۳ رقم ۴۳)
- ۷۔ امام ابن حبان مضطرب کثیرا (کتاب الثقات ۳/۳۲۹)
- ۸۔ امام بیہقی دکان قد تمیز قیل مودہ (اکمال علی تہذیب رقم ۲۲۳۸)
- ۹۔ امام جوزقی ذکرہ فی کتاب الضعفاء (کتاب ضعیفاء ۲/۲۶۹)
- ۱۰۔ امام نسائی فاذا فرغنا اصل لم یکن یحیی لانیہ کان یقلی العقلین (تہذیب الشرائع رقم ۲۲۳۸)
- ۱۱۔ امام ابن حزم یضعفه (المجلد ابن حزم ۶/۳۰۵)
- ۱۲۔ امام سفیان ثوری کان یقلی الضعف (الکامل ابن حزم ۳/۱۴۹)



۱۳۔ یعقوب بن حبیہ: وروایت عن مکرمہ خاتمہ مضطرب وھونی غیر (تہذیب الکمال ۸/۱۳۱)  
عکرمہ صالح ولسن عن المعینین

۱۴۔ امام ترمذی مضطرب الحدیث (شرح معانی ابن جب ۱۳۱/۱)

۱۵۔ ابن شاپرہ تلمیذی حفظ کتاب ثقات رقم ۵۰۵

۱۶۔ امام ذہبی ذکرہ فی المغنی مضطرب الخلفاء المعنی رقم: ۲۶۳۹

۱۷۔ امام ابن الدیلمی لم یرو عن غیرہما ساک (کتاب اعلل ص ۹۳)

۱۸۔ امام مسلم ومن تفرغ عنہ ساک بن حرب بالروایۃ (المطالعۃ الاصحاح ص ۱۳۲)

۱۹۔ امام شعبہ یضعفہ تاریخ ج ۹ ص ۲۱۵

نتیجہ: مندرجہ بالا تفصیل سے ساک بن حرب کے بارے میں مختلف آراء سامنے آتی ہیں۔

(۱) ساک بن حرب کا ثقہ نہ ہوتا۔

(۲) آخری عمر میں حافظ خراب ہو گیا۔

(۳) اور تلقین قبول کرتا تھا۔

(۴) جب کسی حدیث میں منفرد ہو تو وہ حجت نہیں ہوتی ہے۔

## ساک بن حرب کا مضبوط نہ ہونے کی بحث

امام احمد بن حنبل سے معرفت والتاریخ ۲/۶۳۸ اور امام یعقوب بن حبیہ سے تہذیب الکمال ۸/۱۳۱ پر یہ صراحتاً منقول ہے کہ ساک بن حرب حدیث میں مضطرب ہے۔ زبیر عمیر کی صاحب نے صفحہ ۳۲ پر امام یعقوب بن حبیہ کے قول سے یہ نتیجہ اخذ کرنے کی کوشش کی ہے کہ ساک بن حرب کا اضطراب صرف ساک بن حرب (عن ابن عباس) سے تعلق ہے۔ مگر زبیر

بنی سحاب کا یہ نتیجہ اخذ کرنا درست نہیں کیونکہ امام احمد بن حنبل نے مطلقاً ساک بن حرب کا اضطراب الحدیث کہا ہے لہذا امام احمد بن حنبل کی جرح کو عن مکرمہ سے منسک کرنا باطل ہے۔

امام یعقوب بن حبیہ نے یہ صاف لکھا ہے کہ "وھو فی غیر عکرمہ صالح ولسن

المعینین" یعنی مکرمہ کے علاوہ صالح ہے مگر پھر بھی مضبوط نہیں ہے۔ یعنی انکی مکرمہ کے

۱۰۰ حدیث بھی مضبوط نہیں ہیں۔ لہذا یعقوب بن حبیہ کے قول سے کم از کم جرح مفسر تو ثابت

والی اور اس کے لئے مفسر جرح ہونے کی وجہ سے اس حدیث سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔

نوٹ: زبیر علیہ کی صاحب اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام اور حکم صفحہ ۳۳ پر یہ جرح

مہم مانتے ہیں کہ ساک بن حرب کی عن مکرمہ عن ابن عباس والی احادیث ہی مضطرب ہوتی

ہیں۔ ہم آگے چل کر اس بات کا بھی جائزہ لیں گے کہ محدثین کرام نے تو ساک بن حرب کے

ابن عباس کی روایت کی تصحیح کی ہے۔ جبکہ زبیر علیہ کی صاحب اس سند کو صحیح نہیں مانتے اور ان

سے یہ سوال ضرور ہوگا کہ مفسر جرح کا اعتبار ہوگا یا دوسرے محدثین کرام کے تعدیلی اقوال کا؟

## ساک بن حرب پر انفرادیت کی بحث

ساک بن حرب پر امام الحدیث ابن سنی کی مفسر جرح موجود ہے۔ امام نسائی ساک

کے بارے میں لکھتے ہیں۔

(۱) لیس بالقوی وکان یقبل التلقین (سنن البیہقی رقم: ۵۶۸۰)

(۲) لیس ممن یعمد علیہ اذا انفرد بالحدیث لا نہ کان یقبل التلقین

(سنن الکبریٰ رقم: ۸۵)

(۳) فاذا انفرد بالصل لم یکن حجة (تخیز الاشراف رقم: ۶۱۰۳)

محمد بن کرام کا یہ اصول ہے کہ اگر ایک طرف جمع غفیر علماء و محدثین کرام کی تعدیل ہو مگر جرح مفسری مانی جائے گی اور اسے قبول کیا جائے گا۔ اس اصول سے زیر علیز کی صاحب کو بھی اختلاف نہیں ہے۔ زیر علیز کی صاحب نے جن محدثین کرام ساک بن حرب کی توثیق نقل کی ہے وہ سرائیکوں پر مگر امام سنائی کی جرح مفسر ”وہ کسی حدیث میں منفرود ہو تو قابل اعتبار نہیں“ موجود ہے۔ ان تمام تعدیل کے باوجود امام سنائی کی جرح مفسری رائج ہوگی۔ اگر اس روایت کو قبیضہ بن حطب سے ساک بن حرب کے علاوہ کوئی اور شاگرد روایت کرے تو قابل قبول و برت یہ حدیث اس طرق سے قبول نہیں کی جائے گی۔

### ساک بن حرب پر امام ترمذیؒ اور علامہ ابن رجبؒ کی مفسر جرح

امام ترمذی ساک بن حرب کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”وَمِمَّنْ يَضْطَرُّ لِي حَدِيثُهُ“ یعنی اور وہ روایت جو کہ مضطرب الحدیث ہیں۔ اس عنوان کے بعد امام ترمذی نے سب سے پہلے ساک بن حرب کا نام درج کیا ہے۔ (شرح مغل ترمذی/۱۳۱)

حافظ ابن رجبؒ کی تشریح:- امام ترمذی کے اس قول کی تشریح میں حافظ ابن

رجبؒ لکھتے ہیں۔ ”اور امام ترمذی نے اس باب میں اس راویوں کا ذکر کیا ہے کہ جن کے حافظہ یا کثرة خطا کی وجہ سے کلام کیا گیا ہے۔ ان میں سے کسی ایک روایت سے جرح نہیں پکڑی جاسکتی جبکہ وہ منفرود ہو یعنی احکام اور علمی امور میں۔“ (شرح مغل ترمذی/۱۳۱) ابن رجب

حافظ ابن رجبؒ کے قول سے یہ واضح ہو گیا کہ جب ساک بن حرب کسی حدیث میں منفرود ہوگا تو اس سے جرح نہیں پکڑ جائے گی خصوصاً احکام اور علمی امور کے معاملے میں۔

(۱) امام ترمذی نے بھی سنن ترمذی ۲۵۳ پر اس حدیث کو بغیر علی صدرہ کے نقل کیے ہیں۔

(۲) امام ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کو سنن ابن ماجہ ۸۰۹ میں بغیر علی صدرہ کے نقل کیے ہیں۔

(۳) امام بغوی نے بھی اس حدیث کو شرح الزیۃ ۳۱۲ پر بھی بغیر علی صدرہ کے نقل کیے ہیں۔

لہذا اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ ”ساک بن حرب“ سے اس روایت میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ کی زیادتی نقل کرنے میں خطا ہوئی ہے۔ اس لئے اس روایت سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔ اور پہلے اس لفظ ”علی صدرہ“ کی خطا کا تفصیلی جائزہ لیا گیا ہے۔

### ساک بن حرب کے بارے میں تعدیلی اقوال کا جائزہ

زیر علیز کی صاحب نے ساک بن حرب کی ثقاہت کے بارے میں مختلف محدثین کرام کے اقوال نقل کیے ہیں۔ مناسب ہوگا کہ اصول اور ضوابط کے تحت انکا تحقیقی جائزہ لیا جائے گا۔

(۱) امام مسلم نے اسکی حدیث روایت کی ہے۔

(۲) امام بخاری بن معین (۳) امام بخاری اور (۴) ابن ہدی نے اسکی ثقاہت بیان کی ہے۔

نوٹ:- قاضی کرام ایک نقطہ ذہن میں ضرور رکھیے کہ زیر علیز کی صاحب صفحہ ۴۳ پر اس بات کا اقرار کر چکے ہیں کہ امام احمد بن حنبل اور یعقوب بن حمید کی جرح صرف ساک بن عمر مہاجر ابن عباس کی سند پر ہے۔

جبکہ زیر علیز کی صاحب نے مندرجہ ذیل محدثین کرام سے ساک بن حرب کی توثیق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

(۱) امام ترمذی (۲) امام حاکم (۳) امام ذہبی

(۴) امام ابن خبان (۵) امام ابن خزیمہ اور (۶) ضیاء المقدسی

مگر زیر علیز کی صاحب کو شاید معلوم نہیں کہ ان مندرجہ بالا محدثین کرام نے ساک بن عمر مگر

عن ابن عباس والی سند کو صحیح لکھا ہے۔ اب زبیر علیزی صاحب اسکا جواب دیں کہ امام احمد بن حنبل اور یعقوب بن حمیتہ کی مفسر جرح موثر ہوگی یا ان محدثین کرام کی تعدیل جنھوں نے ساک عن مکرم عن ابن عباس والی سند کی تصحیح نقل کی ہے (جبکہ زبیر علیزی صاحب کو اس سند پر خود بھی اعتراض ہے اور اس کا اعتراف کر چکے ہیں)۔ امید ہے کہ اس عمدہ کا حل زبیر علیزی صاحب ضرور پیش کر سکیں گے۔

(۱) ابو عوانہ (۲) ابونعیم الاصبہانی (۳) ابن سید الناس (۴) ابن جارود (۵) نووی  
مندرجہ بالا محدثین کرام نے جو ساک بن حرب کی روایت بیان کی ہیں۔ ان کے اقوال کے بارے میں عرض ہے کہ زبیر علیزی صاحب ان محدثین کرام کی کتابوں میں تمام احادیث کو صحیح ماننے میں یائیں۔ کیونکہ انکے اکابرین کا اس اصول سے بھی اختلاف ہے۔ تفصیل کے لئے توفیق الکلام کا مطالعہ مفید رہے گا۔

اس جرح و تعدیل کی بحث سے کم از کم یہ بات تو ظاہر ہوتی ہے کہ ساک بن حرب مختلف فیہ راوی ہے۔ جسکو مبلغی احقر سن راوی مان بھی لیا جائے تو پھر بھی انہی مفسر جرح کے مقابلے میں اس حدیث کو ماننا درست نہیں۔ لہذا ساک بن حرب کی افرادیت اور تلقین قبول کرنے کی وجہ سے یہ حدیث ضعیف ثابت ہوتی ہے۔ اور دوسرا اس حدیث میں نماز کا ذکر ہی نہیں ہے اور حدیث کے متن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ نماز سے فارغ ہونے کے وقت کی حدیث ہے لہذا اس حدیث کو پیش کرتا ہی ہٹ دھرمی اور مردود ہے۔

## محدث العصر مفتی عباس رضوی صاحب پر الزام کا جواب

زبیر علیزی صاحب نے اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۳۹ پر منظر اسلام محقق دوران مفتی محمد عباس رضوی کے بارے میں لکھا ہے کہ ”رضوی صاحب کا یہ کہنا کہ ”ساک بن حرب دلس ہے“ بالکل جھوٹ ہے۔ کسی محدث نے ساک کو دلس نہیں کہا۔ عرض یہ ہے کہ جب اس سال مفتی عباس رضوی صاحب دہلی سے پاکستان آئے تو دوران ملاقات میں نے یہ اعتراض سامنے رکھا کہ آپ نے ساک بن حرب کو اپنی کتاب منظر سے ہی ناظرے ص ۳۳۵ پر دلس لکھا ہے۔

تو محدث العصر مفتی عباس رضوی نے کہا کہ یہ بات کتاب میں غلط لکھ دی گئی ہے۔ اور کہا کہ میں نے متعدد بار تشریح کو آگاہ کیا ہے کہ یہ حوال کتاب سے کاٹ دیا جائے۔ انشاء اللہ اگلے ایڈیشن میں اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ کیونکہ یہ کتاب انہوں نے خود ترتیب نہیں دی اس لئے یہ غلطی ہوئی ہے۔ لہذا مفتی عباس رضوی صاحب اس غلطی کے ذمہ دار نہیں ہیں۔ لہذا ان پر جھوٹ کا الزام غلط اور مردود ہے۔

## مول بن اسماعیل کی حدیث کا تحقیقی جائزہ

”نا ابو موسیٰ: نا قول: ناسفیان عن عاصم بن کلیب عن ابیہ عن  
والل بن حجر قال: صلیت مع رسول اللہ ﷺ و وضع یدہ ايمنی علی ید  
ہ الیسری علی صدرہ“

ترجمہ: سیدنا واکل بن حجر قہرہ تہ ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی  
آپ ﷺ نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر پڑھنے پر رکھا۔  
(ابن خزیمہ ۱/۲۳۳، رقم: ۱۲۷۹، احکام القرآن ۱۸۶/۱، رقم: ۳۲۹)

جواب نمبر ۱:

زیر علیز کی صاحب اس حدیث کو حضرت حلب الطائی کی حدیث کے شاہد کے  
طور پر لائے ہیں۔ جس سے اس حدیث کی استناد کی حقیقت تو واضح ہو جاتی ہے کہ یہ حدیث  
کمزور اور ضعیف ہے۔

جواب نمبر ۲:

اس حدیث کے بارے میں زیر علیز کی صاحب خود لکھتے ہیں۔ ”یہ روایت مول  
کی وجہ سے ضعیف نہیں بلکہ سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔ اسے حسن لہذا یہ

حدیث کی تائید میں بطور شاہد پیش کیا گیا ہے۔ (نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام صفحہ ۲۰) لہذا  
زیر علیز کی صاحب کے اس اقرار سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث اُن کے نزدیک ضعیف ہے۔  
دوسرا یہ کہ اُن کے نزدیک ضعیف حدیث کو (مرسل جو غیر مقلدین کے نزدیک ضعیف ہوتی  
ہے) متابعت و شواہد میں پیش کرنا جائز ہے۔

جواب نمبر ۳:

زیر علیز کی صاحب کو شاید معلوم نہیں کہ مول بن اسماعیل پر بھی جرح مفسر موجود  
ہے لہذا تعدیل مبہم کے مقابلے میں جرح مفسر ہی قابل قبول ہوتی ہے۔

## مول بن اسماعیل پر جارحین اور انکی جرح

مندرجہ ذیل محدثین کرام نے مول بن اسماعیل پر جرح کی ہے۔

۱۔ ابو حاتم نے کہا:

صدق شد فی السنۃ کثیر الخفاء یکذب حدیث (جرح و تعدیل ۳۷۴/۱۸)

۲۔ ابن سعد نے کہا:

کثیر الخفاء (طبقات ابن سعد ۵/۵۰۱)

۳۔ یعقوب بن سفیان نے کہا:

یروی السنۃ کثیر عن ثقات شیوخنا (کتاب المعرفۃ والتاریخ ۵۲/۳)

۴۔ امام دارقطنی نے کہا:

صدق کثیر الخفاء (سوالات الحاکم لدارقطنی ۴۹۲)

۵۔ حافظ ابن حجر نے کہا:-

(تقریب التجذیب: ۷۰۲۹)

صدق سخی الخطف

۶۔ سلیمان بن حرب نے کہا:-

کان لا یصحہ أن یحدث وقد یحب علی اصل العلم أن یلقوا

(کتاب المعروف: ۵۲/۳)

۷۔ امام نسائی نے کہا:-

(مجلسان نسائی ص ۳۸ رقم: ۱۷۷)

فیہین

۸۔ امام ابی عمر اسر قدی نے کہا:-

(فوائد ابی عمر ص ۱۳۱ رقم: ۱۷۷)

مؤمل بن اساعیل: یسئ الخطف

۹۔ امام ابی عمر اسر قدی نے کہا:-

(فوائد ابی عمر ص ۵۹ رقم: ۲۲)

ضعیف

۱۰۔ امام احمد بن حنبل نے کہا:-

المؤمل إذا انفرد بحدیث وجب أن یؤقف ویثبت فیہ لانه کان سخی الخطف کثیر الخطاء

(سوالات المروزی رقم: ۱۳)

۱۱۔ امام نسائی نے کہا:-

(اسنن الکبریٰ رقم: ۹۹/۳)

مؤمل بن اساعیل کثیر الخطاء

۱۲۔ امام حنبل نے کہا:-

(سوالات الجندی: ۳۳۴)

قال یحییٰ بن مہین: یحدث من حفظه زیادة

۱۳۔ امام ابن عساکر نے کہا:-

(علل الحدیث ص ۱۰۷)

وکان یحدث حفظاً فنیحی الکثیر

۱۴۔ امام حنبل نے کہا:-

(من لہ روایت فی رقم: ۵۷۴۷)

احدث حفظاً

۱۵۔ امام ابن کثیر نے کہا:-

یصدق لکذا کان کثیر الخطاء ولم یکن من الرعاء من اصحاب الثوری

(تفسیر ابن کثیر: ۳/۳۸۵)

۱۶۔ امام بن خزیمہ نے کہا:-

(صحیح بن خزیمہ: ۳/۱۷۷ رقم: ۱۸۶۰)

سوء حفظ

۱۷۔ امام ذہبی نے کہا:-

(المغنی: ۴/۶۸۹)

ذکر فی المغنی ضعفاء

۱۸۔ امام یحییٰ بن مہین نے کہا:-

(روایۃ ابن خریز: ۵۳۹)

ضعف فی الروایۃ عن الثوری

۱۹۔ امام یحییٰ بن مہین نے کہا:-

یقول (قہیرہ) یسجد فی سفیان ولا یحییٰ بن آدم ولا (مؤمل)

(معرفت الرجال: ۱۱۳/۴)

۲۰۔ امام ابن ترکمائی نے کہا:-

(الکواجر الجلی: ۲/۳۰)

ماکں یہ تضعیف

۲۱۔ قاسم بن قطلوبغا نے کہا:-

(تخریج الأحادیث اختیار قلمی)

ماکں یہ تضعیف

۲۲۔ حافظ ابن حجر نے کہا:-

(فتح الباری: ۹/۳۲۹ رقم: ۷۵۱)

فی حدیث عن الثوری ضعیف

۲۳۔ ابو زرہ الرازی نے کہا:-

(میزان الاعتدال ۲/۲۲۸: ۸۹۴۹)

فی حدیث خطاء کثیر

۲۴۔ امام ساجی نے کہا:-

(تہذیب الفہم: ۱۰/۳۸۱)

صدوق کثیر الخطاء ولہ اوصام

۲۵۔ امام ابن قتیب نے کہا:-

(میزان الاعتدال ۲/۵۳۲)

صالح الخفلی

۲۶۔ محمد بن نصر المروزی نے کہا:-

(سوالاۃ المروزی رقم ۵۳)

سین الخطاء کثیر الخطاء

۲۷۔ امام ابن حبان نے کہا:-

(کتاب الثقات ۹/۱۸۷)

ربما ۷ خطاء

۲۸۔ امام زرکی نے کہا:-

(اعلام ۷/۳۵۳)

فحدث من حفظ فوقع الخطاء

۲۹۔ امام ابو حاتم نے کہا:-

وعل عن مومل بن اسماعیل والی حدیث قتال: فی کتبھا خطاء کثیر و ابو ذہبہ یقھا خطاء

(المخرج وتعدیل رقم ۷۲۳)

۳۰۔ امام بخاری نے کہا:-

(الکمال مخطوط)

منکر الحدیث

۳۱۔ امام جوزقی نے کہا:-

(العلل المہمۃ رقم ۳۳۹)

تفرد مومل عن ثوری

۳۲۔ امام ابن ابی حاتم نے کہا:-

(طل الحدیث رقم ۱۱۱۶)

وہ مومل فی لفظ متن بذا الحدیث

۳۳۔ امام ابو حاتم نے کہا:-

(طل الحدیث رقم ۱۶۹۷)

حدیث مومل

۳۴۔ امام ابو حاتم نے کہا:-

(طل الحدیث رقم ۲۰۰۸)

خطاء فی مومل

۳۵۔ امام قاسمی نے کہا:-

(شفاء القرام ۱/۱۲۳)

الذی تفرد بہ کثیر الخطاء

۳۶۔ امام ذہبی نے کہا:-

(المغنی رقم ۶۵۴۷)

ذکرہ فی الضعفاء

۳۷۔ امام ابو حاتم نے کہا:-

(طل الحدیث ۷/۱۷۴)

وکیح اصح وخطاء مومل

۳۸۔ ابن ملقن نے کہا:-

(البدیع رقم ۶۵۲/۴)

مومل بن اسماعیل صدوق وقد انکلم فیہ

۳۹۔ حافظ ابن ابی القوارن نے کہا:-

حدیث غریب..... تفرد بہ مومل بن اسماعیل عن صفیان

(البدیع رقم ۵۵۳/۷)

۴۰۔ امام بیہقی نے کہا:-

(البدیع رقم ۵۵۳/۷)

فمن مومل کثیرہ وکان یحدث من حفظ کفر خطوہ

۳۱۔ علامہ بیہوشی نے کہا:-

(مجمع الزوائد: ۸۰۶۸)

ضعفہ لکھو

۳۲۔ امام یوسفی نے کہا:-

مولیٰ بن اسماعیل اختلف فیہ فقلل عنہ وقیل کثیر الخطا ووقیل مکرر الحدیث

(مصباح الترجاۃ - رقم ۷۲۲)

۳۳۔ ابن احمد اللبیش نے کہا:-

(تجلیہ القاری - رقم ۵۷۷)

مولیٰ بن اسماعیل سی الخطف

۳۴۔ امام وقائی نے کہا:-

(اطراف الغراب - رقم ۱۳۵۱)

ولم یروہ عنہ غیر مولیٰ بن اسماعیل

(اطراف الغراب - رقم ۱۳۹۹)

تقریبہ مولیٰ بن اسماعیل عن الثوری

۳۵۔ ابن المحدثی نے کہا:-

(تحقیق جزء من علل ابن ابی حاتم: ۳۱/۱)

وہم مولیٰ فی لفظ متین بن ابی الحدیث

(تحقیق جزء من علل ابن ابی حاتم: ۳۱۲/۱)

وہم مولیٰ فی لفظ متین

۳۶۔ علامہ منادی نے کہا:-

(فیض اللہ برقم: ۶۸۶۱)

مولیٰ بن اسماعیل قال البخاری مکرر الحدیث

۳۷۔ شاہ اللہ زاہدی غیر مقلد نے کہا:-

(توجیہ القاری ص ۳۲۹)

فی مقال

۳۸۔ مولانا عظمیٰ نے کہا:-

(صحیح ابن خزیمہ: ۲۳۳/۱ حاشیہ)

استدہ ضعیف لہ من مؤلفا

۳۹۔ شعیب الارناؤط نے کہا:-

(صحیح ابن حبان: ۳۸۰۳)

سعی الخطف

۵۰۔ عبدالمناں نور پوری غیر مقلد نے کہا:-

(نماز میں ہاتھ اٹھانے کی کیفیت ص ۲۱)

یہ حدیث مؤمل کی وجہ سے ضعیف ہے

۵۱۔ ابواسحاق الجوبی نے کہا:-

(ص ۱۶۷)

لیس الخطف

۵۲۔ عبد اللہ الرضی نے کہا:-

(حاشیہ من کلمہ جومثقی ص ۵۱۳)

لیس الخطف

۵۳۔ عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد نے کہا:-

(ایکرا لکھن ص ۱۰۹)

قلت سلمنا ان مولیٰ بن اسماعیل ضعیف

اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ مولیٰ بن اسماعیل پر محدثین کرام کی مفسر جرح موجود ہے۔

## زیر علیزئی کی اسماء الرجال میں مسلکی حمایت

یہاں پر عرض کر دوں کہ زیر علیزئی صاحب نے مسند ترک رفع یدین پر اپنی کتاب نور العینین ص ۱۳۶ پر یدین ابی زیاد کوئی کوئی الخطف کثیر الخطا ہونے کی وجہ سے ضعیف لکھا تھا۔ اور ساتھ ہی علامہ یوسفی سے خفقہ جمہور بھی لکھا۔ مگر نماز میں ہاتھ باندھنے کے موضوع میں مولیٰ بن اسماعیل (اور جس کو جمہور محدثین کرام نے ہی الخطف اور زیر الخطا لکھا) کو ثقہ ثابت کیا۔ اور مولیٰ بن اسماعیل کے بارے میں علامہ بیہوشی نے مجمع الزوائد رقم ۸۰۶۸ نے خفقہ جمہور لکھا ہے۔ یہاں سے یہ بات ثابت ہوئی کہ زیر علیزئی صاحب

مسنی حمایت اور خدمت میں کسی بھی راوی کو ضعیف اور کسی بھی راوی کو ثقہ دیکھتے ہیں۔

نوٹ:- وہ عوام الناس جو اصول اساءہ ارجال سے نااہل ہیں ان کیلئے زبیر علیہ کی صاحب کی کتابیں پڑھنا گمراہی کا سبب ہیں۔ لہذا ان کی کتابوں سے عوام الناس کو اجتناب کرنا چاہیے۔

## زبیر علیہ کی صاحب کی اصول الحدیث سے لاعلمی

زبیر علیہ کی صاحب صفحہ ۱۸ پر لکھتے ہیں کہ ”ثقہ عدد کثیر کی بات عدد قلیل پر جنت ہے“ زبیر علیہ کی صاحب جتنے مطالعہ میں اصول الحدیث اور علم ارجال کی کافی کتابیں زیر مطالعہ ہوگی۔ یہ مانائیں جا سکتا کہ یہ اصول انکی آنکھوں سے اوجھل ہو۔ کیونکہ محدثین کرام کے نزدیک جرح و تعدیل ماننے کے کچھ اصول مقرر ہیں۔

(۱) مفسر جرح و تعدیل پر فوقیت ہوتی ہے۔

(۲) مفسر تعدیل کو ہم تعدیل پر فوقیت حاصل ہوتی ہے۔

(۳) ہم جرح اور ہم تعدیل میں پھر عددی اکثریت دیکھی جائے گی۔

اور یہ اصول مسئلہ ہیں۔ زبیر علیہ کی صاحب کا باقی اصول کو بالا طاق رکھ کر صرف عددی کثرت کے اصول کو ماننا ایک نہایت غلط اور گمراہ کن اصول ہے۔ اور ای اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے انھوں نے احناف کے ساتھ تمام اختلافی مسائل میں اسکو زیر استعمال رکھا ہے اور عددی فوقیت حاصل کرنے کی کوشش کی ہے۔ مگر جراثی تو ان علماء غیر مقلدین پر ہے کہ جو اپنے آپ کو کھانا بھی کہتے ہیں مگر زبیر علیہ کی صاحب نے اس گمراہ کن اصولوں پر چپ سوجھی ہوئی ہے۔ میرے خیال میں اختلافی مسائل اپنی جد گمراہیوں سے انحراف کوئی تحقیقی کام نہیں ہے۔

اگر عددی طور پر بھی دیکھا جائے تو (۱۸) محدثین کرام کی تعدیل کے مقابلہ میں ہم نے (۵۳) محدثین کرام سے جرح ثابت کی ہے۔ اور زبیر علیہ کی صاحب کو اپنے اصول کے مطابق مؤل بن اسماعیل کو ضعیف ماننا چاہیے۔

## مؤل بن اسماعیل پر مفسر جرح

محدثین کرام نے مؤل بن اسماعیل پر مفسر جرح کی ہے۔ جسکی وجہ اس حدیث صحیح ماننا درست نہیں ہے۔

(۱) امام ابو حاتم نے مؤل بن اسماعیل کے بارے میں کثیر انکشاف کی مفسر جرح کی ہے۔ (الجرح والتعديل ۳۷۸/۸) جسکی وجہ سے مؤل بن اسماعیل کی حدیث کا ماننا درست نہیں ہے۔

(۲) امام یعقوب بن سفیان نے مؤل بن اسماعیل کے بارے میں ”یروى الضعفاء کثیر عن الضعفاء شیوخنا“ یعنی اپنے ثقہ استادوں سے منکر روایات نقل کرتا ہے۔ (المعرفة والارواح ۵۲/۳) اس حدیث میں بھی ”علی صدرہ“ کے الفاظ منکر ہیں۔ لہذا یہ جرح بھی مفسر ہے۔

(۳) امام ابی عمر اسر قدی نے بھی مؤل بن اسماعیل کو سنی لفظ لکھا ہے۔ (فوائد ابی عمر صفحہ ۱۳۱) جو محدثین کرام اور محترم کے استاد اور شاد الحق اثری کے نزدیک بھی مفسر جرح ہے۔ (دستخ ۱۴۸/۱ ص ۹۶)

(۴) امام احمد بن حنبل لکھتے ہیں مؤل بن اسماعیل جب کسی حدیث میں منفرد ہو تو انکی حدیث سے توقف کرنا چاہیے۔ (سوالات المروزی ۱۳۰) اس حدیث میں بھی مؤل بن



اسماعیل مفرد ہے۔ اگر زہیر علیزئی صاحب اصول الحدیث کو مانتے ہیں تو کوئی ایسی روایت  
چشم کریم جسمیں کسی راوی نے امام سفیان ثوری سے انہی الفاظ پر روایت کی ہو یا بیان کی ہو  
امام بیہقیؒ بھی خلافیت بتیھی کہ صفحہ ۵۴ پر لکھتے ہیں کہ سفیان ثوری کے شاگردوں میں بھی  
صدرہ کے الفاظ سوائے مؤمل بن اسماعیل کے کسی اور نے استعمال نہیں کیے۔ لہذا امام احمد  
بن حنبلؒ کی مفسر جرح کی روشنی میں یہ حدیث ثابت نہیں۔ اور ایسے بھی زہیر علیزئی صاحب  
نے اس کے ضعف کا خود اقرار بھی کیا ہے۔ لہذا امام احمد بن حنبلؒ کے قول کی روشنی میں غلطی  
صدرہ کا اضافہ مؤمل بن اسماعیل کی طرف سے خطا اور غلطی ہے۔

(۵) جرح کرنے والے محدثین کرام کا طبقہ اعلیٰ درجہ کا ہے۔ جبکہ تعدیل کرنے والے  
محدثین کرام نیچے طبقہ والے سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور اصول ہے کہ اوپر والے طبقہ کے محدثین  
کرام کی بات مانی جائے گی۔ اور اس بنیاد پر بھی مؤمل بن اسماعیل ضعیف ثابت ہوتا ہے۔

(۶) امام بیہقیؒ بن معین کا صحیح قول (معرفۃ الرجال ۵۳۹/۱) اور حافظ ابن حجر کا قول "فی  
حدیث عن الثوری ضعیف" فتح الباری ۱۳۹/۱ سے یہ بات تو صاف واضح ہو جاتی ہے کہ  
مؤمل بن اسماعیل کی سفیان ثوری سے روایت ضعیف ہوتی ہے لہذا اس مفسر جرح کے بعد  
اس حدیث کو صحیح کیسے مانا جاسکتا ہے۔

(۷) امام ابو حاتم نے مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں کثیر الغلطاء (الجرح والتعدیل  
۳۷۱/۸) اور یہ بھی لکھا ہے کہ اس کی کتاب میں بھی خطا کثیر (الجرح والتعدیل۔ رقم ۷۲۳)  
ہے۔ امام ابو حاتم کی بھی جرح مفسر کی روشنی میں مؤمل بن اسماعیل کی روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔

## مؤمل بن اسماعیل عن سفیان والی حدیث پر تحقیقی جائزہ

زہیر علیزئی صاحب نے صفحہ ۱۹ پر تصریح کی ہے کہ مؤمل بن اسماعیل پر جرح و تعدیل میں تطبیق و  
افتقار ہو سکتی ہے۔ زہیر علیزئی صاحب لکھتے ہیں۔

"چارچوں کی جرح عام ہے اور معدلین کی تعدیل میں تخصیص موجود ہے۔ یعنی بن معین نے  
مؤمل بن اسماعیل کو سفیان ثوری کی روایت میں ثقہ قرار دیا ہے۔"

(المجرح والتعدیل لابن ابی حاتم ۳۷۱/۸)

جواب:-

زہیر علیزئی صاحب سے مؤیدانہ گزارش ہے کہ امام ابن ابی حاتم سے امام بیہقیؒ بن  
معین تک کے قول کی سند معروف نہیں ہے۔ کتاب جرح و تعدیل ۳۷۱/۸ پر اسکی سند کچھ  
یوں ہے۔ "انا یعقوب بن اسحاق فیما کتب الی قال: نا عثمان بن سعید قال  
قلت یحییٰ بن معین آی شیء حال مؤمل فی سفیان؟ فقال هو ثقہ"

(۱) کتاب جرح و تعدیل کے اس قول کی سند میں یعقوب بن اسحاق البرہوی ہیں۔  
اس یعقوب بن اسحاق کی توثیق ثابت نہیں ہے۔

(۲) زہیر علیزئی صاحب لکھتے ہیں کہ اسکا ذکر حافظ ذہبیؒ کی تاریخ اسلام ۸۴/۲۵ پر  
ہے۔ مگر علامہ ذہبیؒ کے اس کتاب میں یعقوب بن اسحاق البرہوی کے بارے میں صرف حافظ  
کا لفظ لکھا ہوا ہے۔ اور شاید زہیر علیزئی صاحب کو یہ ثابت کرنا تھا کہ یہ راوی ثقہ ہے۔ جو کہ  
علامہ ذہبیؒ کی کتاب تاریخ اسلام ۸۴/۲۵ سے ثابت نہیں ہوتی ہے لہذا یہ حوالہ مردود ہے۔

(۳) امام یحییٰ بن معین کے علاوہ حافظ ابن حجر نے بھی لکھا ہے۔ ”فی حدیث عن الثوری ضعیف“ (فتح الباری ۲۳۹/۹ رقم ۵۱۷۳) یعنی مؤمل بن اسماعیل کی سفیان ثوری سے حدیث ضعیف ہوتی ہے۔ اور یہ حدیث بھی مؤمل بن سفیان کو سند سے مروی ہے۔

زیر علیہ کی صاحب صفحہ ۱۹ پر مزید لکھتے ہیں ”مؤمل کی سفیان ثوری سے روایت کو ابن خزیمہ، دارقطنی، حاکم، ذہبی، ترمذی اور ابن کثیر نے صحیح و قوی قرار دیا ہے۔“ پھر صفحہ ۳۲ اور صفحہ ۳۳ پر ان محدثین کرام کے تفصیلی حوالہ جات پیش کئے ہیں۔ لہذا ان کی تحقیق پیش خدمت ہے۔

### امام بخاریؒ کی مؤمل بن اسماعیل پر جرح کا جائزہ

زیر علیہ کی صاحب نے اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم ص ۱۸ پر امام بخاریؒ کی جرح ”منکر الحدیث“ کو بنانا کیلئے ایک نئی منطق اپنائی بلکہ یہ منطق احمد شاہ اور علامہ ارشاد الحق الازہری نے بھی اپنائی۔

زیر علیہ کی صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ مزنی، حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر نے بغیر کسی سند کے امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے مؤمل مذکورہ کے بارے میں کہا۔ منکر الحدیث۔ امام بخاریؒ کی یہ جرح ہمیں ان کی کسی کتاب میں نہیں ملی۔ تاریخ الکبیر ۳۹/۸ میں امام بخاری مؤمل بن اسماعیل کا ترجمہ لائے ہیں مگر اس پر جرح نقل نہیں کی۔..... امام بخاری نے مؤمل بن سعید الرحبی کو ذکر کرتے منکر الحدیث کہا ہے (التاریخ الکبیر ۳۹/۸) مؤمل بن سعید پر بخاری کی جرح حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر نے ذکر تک نہیں کی (اسان المیزان ۱۶۱/۶) بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کا ذکر ضعفاً میں نہیں کیا۔..... لہذا معلوم ہوا کہ حافظ مزنی کو اس کے انتساب میں وہم و گم ہوا ہے۔ ذہبی اور ابن حجر نے اس وہم میں ان کی اتباع کی۔..... اس کی دیگر مثالیں بھی ہیں مثلاً لاحظ کریں العلاء بن الحارث (میزان الاعتدال ۳/۹۸)

### الجواب:-

زیر علیہ کی سے عرض ہے کہ حافظ مزنی، حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر نے امام بخاری سے ہزاروں اقوال بغیر سند استنادی سے نقل کیے ہیں۔ لہذا یہ اعتراض تو بالکل ہی فضول ہے۔ دوسرا زیر علیہ کی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”ہمیں یہ جرح ان کی کسی کتاب میں نہیں ملی“ بھی تحقیق کے میدان میں غلط ہے۔ کیونکہ امام بخاریؒ کی بہت سی کتابیں تو ابھی طبع بھی نہیں ہوئیں دوسرا امام بخاریؒ کی طبع شدہ کتاب تاریخ الکبیر میں مؤمل بن اسماعیل کا ترجمہ اور مؤمل بن سعید کا ترجمہ موجود ہے۔ مگر منکر الحدیث کا لفظ طبع شدہ کتاب تاریخ الکبیر میں مؤمل بن اسماعیل کی بجائے مؤمل بن سعید کے ترجمہ میں موجود ہے۔ اب یہاں کچھ غلط کافنی انہم ہیں۔

(۱) حافظ مزنی، حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر نے امام بخاری سے مؤمل اسماعیل کے بارے منکر الحدیث کا لفظ نقل کیا ہے۔

(ب) حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر نے امام بخاری سے مؤمل بن سعید کے بارے میں منکر الحدیث کا لفظ نقل نہیں کیا۔

(ج) طبع شدہ تاریخ الکبیر میں امام بخاری سے مؤمل بن سعید کے بارے میں منکر الحدیث کے الفاظ موجود ہیں۔

اب اس تفصیل سے یہ معلوم ہوا کہ منکر الحدیث کا لفظ مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں امام بخاری سے جمہور محدثین کرام نے نقل کیے ہیں۔ لہذا یہ صاف ہوتا ہے کہ طبع شدہ تاریخ الکبیر میں اور کسی نسخہ میں کتاب کی غلطی ہے۔

اب چونکہ علماء کرام اور محدثین کرام نے منکر الحدیث کی جرح امام بخاریؒ سے مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں لکھی ہے۔ تو زیر علیہ کی اور ارشاد الحق اثری صاحب نے اس کو وہم

قراردے کہ حافظ حزی کی طرف اس وہم کا احتساب کر دیا۔ اور پھر علامہ ذہبی اور ابن حجر کو اس وہم میں اتباع کرنے والا لکھ دیا۔ پھر وہم کے ثبوت میں الطاء بن الحارث کا ذکر کر دیا۔ یعنی جس طرح علامہ ذہبی کو الطاء بن الحارث کے بارے میں وہم ہوا ہے۔ اسی طرح مؤمل بن اسماعیل کے ترجمے میں بھی وہم ہوا ہوگا۔

زیر علیوی صاحب سے عرض ہے کہ الطاء بن الحارث کے ترجمہ میں صرف علامہ ذہبی گو وہم ہوا ہے۔ مگر مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں امام بخاری کی جرح کو صرف علامہ ذہبی نے ہی نہیں بلکہ حزی نے تہذیب الکمال، حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال اور حافظ ابن حجر نے تہذیب الحدیث میں، علامہ مقدسی نے کتاب الکمال اور ابن ترکمانی نے جواہر النہی، علامہ مناوی نے فیض القدر میں لکھا ہے۔

یہ لازمی نہیں کہ اگر علامہ ذہبی کو الطاء بن الحارث کے ترجمہ میں وہم ہوا ہے تو ان کو دوسرے راوی کے ترجمہ میں بھی وہم ہوا ہو۔ علامہ ذہبی کے ساتھ الطاء بن الحارث کے ترجمہ میں جھوٹے ان کی موافقت نہیں کی جبکہ مؤمل بن اسماعیل کے ترجمہ میں جھوٹ اور دیگر محدثین کرام نے موافقت کی ہے۔

## ابن خزیمہ کے قول کی تحقیق

امام ابن خزیمہ نے اپنی پوری کتاب میں کسی جگہ مؤمل بن اسماعیل کی توثیق نہیں کی۔ جبکہ اسکے برعکس صحیح ابن خزیمہ ۱/۳۷۱ رقم ۱۸۶۰ پر مؤمل بن اسماعیل کو سوء حفظہ لکھا ہے۔ لہذا ابن خزیمہ کو محدثین میں شمار کرنا غلط ہے۔

## امام دارقطنی کے قول کی تحقیق

امام دارقطنی نے مؤمل کی حدیث اپنی کتاب سنن الدارقطنی ۱۸۶/۲ پر ذکر کیا ہے۔ مگر امام دارقطنی سے مؤمل بن اسماعیل پر مفسر برج موجود ہے۔ امام دارقطنی مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں لکھتے ہیں ”صدوق کثیر الخطاء“ (سوالات حاکم لدارقطنی رقم ۳۹۲۰) لہذا امام دارقطنی سے توثیق ثابت کرنا غلط ہے۔

## امام حاکم کے قول کا جواب

امام حاکم کا قول پیش کرنا تو زیر علیوی صاحب کا اپنا تضاد ہی ثابت کرتا ہے کیونکہ زیر علیوی صاحب امام حاکم کو متاثر مانتے ہیں لہذا امام حاکم کا حوالہ دینا انفعول ہے۔ دوسرا امام حاکم خود بھی ان کے کثیر الخطاء ہونے کی تشریح ہی ہے۔

## امام ذہبی کے قول کا جواب

زیر علیوی صاحب نے صفحہ ۳۳ پر حافظ ذہبی کا قول نقل کیا ہے۔ ”کان ممن اشقت البصرین“ (الاصح ۲۷۷) مگر علامہ ذہبی اپنی کتاب الکشاف رقم ۵۸۲۳۰ پر لکھتے ہیں۔ ”حدیث غلطاً غلطاً“ لہذا امام ذہبی کے نزدیک بھی اس کا حافظ سے بیان کرنا غلط ہے۔

## امام ترمذی کے قول کا جواب

زیر علی کی صاحب نے صفحہ ۱۱ پر امام ترمذی کو خود مسائل قرار دیا ہے۔ لہذا اس حوالہ کو پیش کرنا خود ان کا تضاد ثابت کرتا ہے۔

## حافظ ابن کثیر کے قول کا جواب

زیر علی کی صاحب کا حافظ ابن کثیر کا حوالہ پیش کرنا بھی مفید نہیں کیونکہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔ ”صدوق لکنہ کان کثیر الخطاء ولم یکن من الوفاء من اصحاب الثوری“ حافظ ابن کثیر نے خود مؤمل بن اسماعیل پر جرح کی ہے۔ لہذا حوالہ پیش کرنے غلط اور مردود ہے۔ (تفسیر ابن کثیر ۳۸۵/۳)

## مؤمل بن اسماعیل کے معتدل رائے

زیر علی کی صاحب سے گزارش ہے کہ مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں چند محدثین کرام کے تعدی احوال نقل کرنا اصول علم رجال کے خلاف ہے۔ مگر عوام انسان سے لئے ضروری ہے کہ مندرجہ ذیل اس بحث کو ضرور ملحوظ خاطر رکھیں۔

(۱) کچھ محدثین کرام نے مؤمل بن اسماعیل کی توثیق کی۔

(۲) جمہور محدثین کرام نے مؤمل بن اسماعیل کی تضعیف کی اور کثیر الخطاء کہا ہے۔

ان اقوال میں اگر تطبیق کرنا چاہیں تو صاف ظاہر ہے کہ مؤمل بن اسماعیل کی

توثیق صرف اسکی عدالت کے بارے میں تھی۔ ملامہ ذہبی اور ابوحاتم وغیرہ نے مؤمل بن اسماعیل کی عدالت کے بارے میں صدوق لکھا ہے یعنی مؤمل بن اسماعیل سچا تھا۔ مگر جمہور محدثین کرام نے اس کو کثیر الخطاء اور اس کی تضعیف کی ہے۔ محدثین کرام کی مؤمل بن اسماعیل کی تضعیف اور کثیر الخطاء کی جرح اس کے حافظے پر ہے۔ یعنی مؤمل بن اسماعیل کا حافظہ صحیح نہیں تھا۔ کسی بھی راوی میں دو شرائط کا ہونا ضروری ہے جس کی وجہ سے اس راوی کو شکہ کہہ سکتے ہیں۔

1- عدالت

2- ضبط و حفظ

مؤمل بن اسماعیل صدوق تو ہے مگر حافظہ صحیح نہیں ہے۔ لہذا مؤمل بن اسماعیل کا روایت میں ضعیف ہونا ثابت ہوتا ہے۔ دوسرا امام ابو حاتم کے قول (ابرج و تعدیلا رقم ۲۳) سے یہ بات بھی ثابت ہے کہ مؤمل بن اسماعیل کی کتاب میں کافی خطا ہے۔ لہذا ایسے راوی کی روایت بغیر متابعت کے قابل قبول نہیں ہوتی ہے۔ تقریباً سب بات عرب عالم عبداللہ بن ضعیف الرحلی نے لکھی ہے۔ ”الحاصل انه سبی الحفظ، و مقصود الا نمة بنو ثقیف انه عدل، و املی حفظه فهو ضعیف، واللہ اعلم۔“ (من تکلم فیہ و هو موثق رقم: ۳۵۱ حاشیہ)

لہذا زیر علی کی صاحب کا مؤمل بن اسماعیل کی حدیث سے استدلال صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ ”علی حدردہ“ کے الفاظ کی زیادتی مؤمل بن اسماعیل کی خطا ہے۔

## زیر علیزئی کا تضاد

زیر علیزئی صاحب نے اپنی کتاب میں ہاتھ باندھنے کا مقام ص ۲۰ پر لکھا ہے۔  
اگر کوئی کہے کہ مؤمل اس روایت میں تھا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ

- (۱) سقیان ثوری سے روایت میں ثقہ ہے لہذا اس کی حدیث حسن ہے۔
- (۲) اس کی یہ روایت کسی ثقہ راوی کے خلاف نہیں ہے۔
- (۳) بہت سی احادیثیں اس کی شاہد ہیں۔

الجواب:-

عرض ہے کہ مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں کثیر الغلط اور سنی الحفظ کے الفاظ موجود ہیں۔ ایسے راوی کی منفرود روایت ضعیف ہوتی ہے جس کا اقرار زیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۶۱ پر خود کیا ہے۔ لہذا یہ لکھنا کہ اس کی یہ روایت کسی ثقہ راوی کے خلاف نہیں ہے اصول کے خلاف اور غلط ہے۔ کیونکہ کثیر الغلط، سنی الحفظ والے راوی کی منفرود روایت ضعیف ہوتی ہے چاہے وہ کسی ثقہ راوی کے خلاف ذکرے اور یہ اصول زیر علیزئی کا اپنا اختیار کردہ ہے۔ دوسرا جن حدیثوں کو وہ مؤمل بن اسماعیل کی حدیث کا شاہد بتا رہے ہیں وہ ثابت ہی نہیں ہیں۔ لہذا شاہد حدیثوں پر اعتبار کرنا غلط ہے۔

## زیر علیزئی کا اپنا بنایا ہوا اصول

مناسب ہوگا کہ اسی اصول زیر علیزئی صاحب کی اپنی تصنیف سے بھی ثابت کیا جائے۔  
زیر علیزئی اپنی کتاب نور العینین ص ۶۱ قدیم پر نمبر ۹ کے تحت لکھتے ہیں۔

”ایک ثقہ کہا: ثقہ دوسری دفعہ کہا: ثقہ سنی الحفظ یا سنی الحفظ“

نتیجہ:- (عدالت کے لحاظ سے) ثقہ اور (حافظ کے لحاظ سے) سنی الحفظ ہے۔

(نور العینین ص ۶۱)

نکتہ:- زیر علیزئی کی اس بات سے یہ تو عیاں ہوا کہ مؤمل بن اسماعیل حافظ کے لحاظ سے سنی الحفظ ہے۔ مگر عدالت کے لحاظ سے ثقہ ہے۔

زیر علیزئی مزید آگے نمبر ۱۰ کے تحت لکھتے ہیں۔ ”جو کثیر الغلط، کثیر الاوصاف، غیر انقطاع اور سنی الحفظ وغیرہ ہوں اس کی منفرود حدیث ضعیف ہوتی ہے۔ (نور العینین ص ۶۱)

اہم نوٹ:- یہ بات پیش نظر ہے کہ تمام الفاظ جو اوپر زیر علیزئی نے لکھے ہیں۔

یہی تمام الفاظ مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں محدثین کرام نے نقل کیے ہیں۔ اور یہ بھی

ثابت ہے کہ مؤمل بن اسماعیل اس میں منفرود ہے۔ اور ایسا راوی جس کے بارے میں

سنی الحفظ، کثیر الغلط، یا کثیر الغلط جرح موجود ہو تو ایسے راوی کی منفرود روایت

ضعیف ہوتی ہیں۔

## علامہ ابن قیم کی مفسر جرح

اس مقام پر مناسب ہے کہ ہم علامہ ابن قیم کی اس حدیث کے بارے میں مفسر جرح و علت بیان کریں۔ مگر اس سے پہلے ہم ان حوالہ جات کی نشاندہی کریں جو محترم زبیر علی نے علامہ ابن قیم کے شان میں لکھے تھے۔ زبیر علی کی صاحب اپنی کتاب نور العین ص ۸۴ پر علامہ ابن قیم کی شان میں اقوال لکھتے ہیں۔

۱: ابن رجب الدمشقی نے کہا:-

وكان عارفاً بالفسر ولا يجارى فيه و نأصول الدين كسب على شفايت (البدایہ والنہایہ ص ۲۳۷)

۲: ابن کثیر الدمشقی نے کہا:

"صاحبنا الشيخ الامام العلامة - و برع في علوم متعددة - (البدایہ والنہایہ ص ۲۳۷/۱۲)

۳: ابن ناصر الدین دمشقی نے کہا:

"الشيخ الامام العلامة شمس الدين احمد المحققين (الرد الوافر ص ۱۱۹)

۴: ابن العماد اعلمی نے کہا:

"الفقيه الحنبلي بل المجهت المطلق المفسر النحوي الاصولي المتكلم

(شذرات الذهب ص ۱۶۸/۶)

علامہ ابن قیم لکھتے ہیں۔

"عن سفیان الثوري عن عاصم بن كلين عن ابيه عن وائل بن حجر

قال صليت مع رسول الله ﷺ فوضع يده اليمنى على يده اليسرى على

صدره ولم يقل على صدره غير مؤمل بن اسماعيل

(اعلام الموقعين ص ۳۸۲، ايكار المنن ص ۱۰۸)

ترجمہ۔ حضرت وائل بن حجرؓ فرماتے ہیں میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی پس آپ نے اپنا دائیں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھا۔ (علامہ ابن قیم فرماتے ہیں) سینے پر رکھا کے (فاظظ) سوائے مؤمل کے کسی نے نہیں کہے۔

علامہ ابن قیم کے اس قول سے واضح ہو گیا کہ "علی صدرہ" کے الفاظ صرف مؤمل بن اسماعیل کے علاوہ کسی اور نے روایت نہیں کیے۔ اور یہی جرح تقریباً امام بیہقی نے اخلافیت بیہقی ص ۳ قلمی پر کی ہے۔ جب رافع یدین پر ابن قیم کی عبرت سے استدلال کرتے ہیں تو ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر کیوں نہیں؟

## امام بیہقی کی تحقیق

امام بیہقی نے اس روایت کے بارے میں اپنی تحقیق یوں پیش کی ہے۔

"رواه الجماعة عن الثوري لم يذكر واحد منهم على صدره غير مؤمل بن

اسماعيل (الخلافيات بقیہی مخطوطہ ص ۳۷)

یعنی:- ایک جماعت نے امام سفیان ثوری سے اس روایت کو بیان کیا ہے۔ لیکن ان میں

سے کسی ایک نے بھی "علی صدرہ" کے لفظ مؤمل بن اسماعیل کے علاوہ ذکر نہیں کیے۔ معصوم

ہوا کے مؤمل بن اسماعیل کے سوا کسی نے بھی یہ الفاظ نقل نہیں کیے۔ لہذا امام بیہقی کے

نزدیک بھی یہ حدیث قابل احتیاج نہیں ہے۔

## "علی صدرہ" کی زیادت کا تحقیقی جائزہ

امام بیہقی اور ابن قیم نے "علی صدرہ" یعنی سینے پر ہاتھ رکھنے کے الفاظ کی زیادتی بھی نقل کی

ہے۔ امام بیہقی اور ابن قیم کے اقوال تحقیقی معیار پر بھی صحیح ہیں۔

واکمل بن حجر سے اس حدیث کو متعدد راویوں نے نقل کیا ہے۔

☆ کلیب بن شہاب الکوفی نے واکمل بن حجر سے صرف علی صدرہ کے الفاظ نقل کیے ہیں۔

(ابن خزیمہ: ۲۳۳۱، رقم: ۳۷۹)

(۱) علقمہ بن واکمل نے واکمل بن حجر سے علی صدرہ کے الفاظ نقل نہیں کیے۔

(ابن ابی شیبہ: ۳۹۲۸، ابوداؤد: ۴۲۳، ابن خزیمہ: ۹۰۵)

(۲) عبد الجبار بن واکمل نے بھی حضرت واکمل بن حجر سے علی صدرہ کے الفاظ نہیں نقل کیے۔

(الطبرانی الکبیر: ۲۲، ۵۱، رقم)

(۳) کچھ اہل بیت نے بھی حضرت واکمل بن حجر سے علی صدرہ کے الفاظ نہیں روایت کیے

(مسند احمد: ۳۱۶، الطبرانی الکبیر: ۲۲، رقم: ۷۶)

☆ عاصم بن کلیب سے علی صدرہ کے الفاظ صرف امام سفیان ثوری نے نقل کیے ہیں۔

(۱) عبد اللہ بن ادريس سے یہ الفاظ نہیں نقل کیے۔

(ابن ابی شیبہ: ۳۹۳۵، ابن ماجہ: ۸۱۰، ابن خزیمہ: ۷۷۷، ابن حبان: ۲۷۱/۵)

(ب) شعبہ ابن الحجاج نے بھی علی صدرہ کے الفاظ نقل نہیں کیے۔ (مسند احمد: ۳۱۹)

(پ) زائدہ بن قدامت نے علی صدرہ کے الفاظ نہیں روایت کیے۔

(مسند احمد: ۳۱۸، مسند دارمی: ۱۳۶۲، ابوداؤد: ۷۷۷، سنن نسائی: ۱۲۶/۲، ابن ابی رواد: ۲۰۸)

ابن خزیمہ: ۳۸۰، ابن حبان: ۵/۵، الطبرانی الکبیر: ۲۲، رقم: ۸۳، مسند احمد: ۳۱۸/۲، رقم: ۲۸)

(ت) محمد بن فضیل سے بھی یہ الفاظ علی صدرہ مروی نہیں ہیں۔ (ابن خزیمہ: ۳۷۸)

(ث) زہیر بن معاویہ نے بھی یہ الفاظ مروی نہیں کیے۔

(مسند احمد: ۳۱۸، الطبرانی الکبیر: ۲۲، رقم: ۸۳)

(ج) ابوعوانہ سے بھی یہ الفاظ روایت نہیں کیے۔ (الطبرانی الکبیر: ۲۲، رقم: ۹۰)

(ج) قیس بن ربیع نے بھی یہ الفاظ مروی نہیں کیے۔ (الطبرانی الکبیر: جلد ۲۲، رقم: ۷۹)

(ح) ابوالاحوص نے بھی یہ الفاظ نقل نہیں کیے۔

(مسند الطبرانی: رقم: ۱۰۲۰، الطبرانی الکبیر: جلد ۲۲، رقم: ۸۰)

(خ) عبد الواحد بن زیاد نے بھی یہ الفاظ نہیں نقل کیے۔

(مسند احمد: ۳۱۶، رقم: ۲۲، ۲)

(د) بشر بن الفضل نے بھی یہ الفاظ نہیں روایت کیے۔

(ابوداؤد: ۷۲۶، ابن ماجہ: ۸۱۰، سنن ابی یوسف: ۵۳/۳)

(ذ) ابواسحاق نے بھی یہ الفاظ نہیں روایت کیے۔

(الطبرانی الکبیر: جلد ۲۲، رقم: ۹۱)

☆ سفیان ثوری سے علی صدرہ کے الفاظ صرف مؤمل بن اسماعیل نے نقل کیے ہیں جبکہ

(۱) عبد اللہ بن ولید نے علی صدرہ کے الفاظ نہیں نقل کیے ہیں۔ (مسند احمد: ۳۱۸)

(ب) محمد بن یوسف القریابی نے بھی یہ الفاظ نہیں نقل کیے ہیں۔

(الطبرانی الکبیر: جلد ۲۲، رقم: ۷۸)

اس کے علاوہ مؤمل بن اسماعیل اس حدیث میں اضطراب کا شکار ہے۔ کبھی مؤمل بن

اسماعیل علی صدرہ کے الفاظ نقل کرتا ہے (دیکھئے ابن خزیمہ: رقم: ۳۷۹) کبھی مؤمل بن اسماعیل

اس حدیث میں عند صدرہ کے الفاظ نقل کرتا ہے (طبقات احمد شین باصحب: ۲، ۲۶۸)

اور کبھی اس زیادت کا ذکر نہیں کرتا ہے (شرح معانی آلائکار: ۱۹۶)

اس مندرجہ بالا تفصیل سے یہ بات مکمل طور پر آشکار اور واضح ہوتی ہے کہ علی صدرہ

کے الفاظ نقل کرنے میں مؤمل بن اسماعیل سے خطا اور غلطی ہے جبکہ محدثین کرام نے یہ واضح

طور پر لکھا ہے کہ مؤمل بن اسماعیل کثیر الخطاء ہے۔ لہذا یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس حدیث میں علی صدرہ کے الفاظ شاذ اور اصول حدیث اور خصوصاً علامہ بیہقی اور علامہ ابن قیم کے اقوال کی روشنی کے مطابق صحیح نہیں ہیں۔

## حضرت طاؤس کی مرسل روایت کا تحقیقی جائزہ

حدثنا ابو توبة: ثنا الهيثم بن عمار عن حميد بن عمار عن سليمان بن موسى عن طاؤس قال: كان رسول الله ﷺ يضع يده اليسرى ثم يشد بهما على صدره وهو في الصلاة.  
ترجمہ: طاؤس تابعی سے (مرسل) روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نماز میں سینے پر ہاتھ رکھتے تھے۔ (سنن ابی داؤد مع بطل المجہد ۱۰۰ رقم ۳۸۲/۳۷۵۹۹)

## جواب نمبر ۱:-

زیر علیز کی صاحب خود اس حدیث کو قبیضہ بن حطب والی حدیث کی شواہد میں نمبر ۲ کے تحت صفحہ ۲۰ پر لائے ہیں اس حدیث کو شہد میں ذکر کرتا خود اس بات کی وضاحت ہے کہ یہ حدیث زیر علیز کی صاحب کے نزدیک ضعیف ہے۔ اگر صحیح ہوتی تو اسے مستقل دلیل کے طور پر پیش کرتے۔ اسکی ضعف کا اقرار خود زیر علیز کی صاحب کرتے ہیں۔ زیر علیز کی صاحب لکھتے ہیں: ”تنبیہ: ہمارے نزدیک یہ روایت مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے“ نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام صفحہ ۲۴۔ لہذا اس حدیث کو ضعیف مان کر پھر تحقیق میں پیش کرنا غلط ہے۔ مزید یہ کہ زیر علیز کی صاحب اس حدیث کو قبیضہ بن حطب والی حدیث کا شاہد بنا کر پیش کر رہے ہیں۔ مگر یہ تفصیل سے عرض ہو چکا ہے کہ قبیضہ بن حطب والی حدیث

میں نماز کے اندر ہاتھ باندھنے کا کوئی ذکر موجود نہیں ہے لہذا جو حدیث غیر مستندین و غیرت کے دعویٰ پر پوری ہی نہیں اُترتی اُس کے شاہد پیش کرنا ہی اصول کے مطابق غلط ہے۔

## جواب نمبر ۲:-

زیر علیز کی صاحب اس روایت کو مرسل تسلیم کرنا کا مطلب یہ بتانا چاہتے ہیں کہ یہ حدیث صرف مرسل کے طور پر ضعیف ہے لہذا انھوں نے یہی حدیث کو مرسل مان کر دو اثری جواب دیے ہیں۔  
۱۔ فریق مخالف کے نزدیک مرسل محبت ہے۔  
۲۔ یہ روایت حسن روایت کے شہد میں ہے۔

مگر زیر علیز کی صاحب سے عاجز انا سمجھا ہے کہ یہ حدیث صرف مرسل کی وجہ سے ہی ضعیف نہیں اس حدیث کا ایک راوی سیمان ابن موسیٰ دمشقی ضعیف ہے۔ ہذا سیمان بن موسیٰ پر علماء کرام و محدثین کرام کی جرح اپنے مقام پر ملاحظہ کریں دوسرا احناف اپنے اصولوں سے باخبر ہیں۔ مگر معلوم نہیں زیر علیز کی صاحب اپنے اکابرین کے اصولوں سے بے خبر کیوں؟

## جواب نمبر ۳:-

زیر علیز کی صاحب کا یہ لکھنا کہ اس حدیث کو حسن روایت کے شواہد میں پیش کیا ہے۔ یہ بات بھی درست نہیں کیونکہ حضرت حطب الطائی والی حدیث کا متن مخدوہ نہیں ہے۔ لہذا جب اصل حدیث کا متن ہی ثابت نہیں اور نہ ہی غیر مقلدین کا اس پر عمل ہے تو شواہد لانے کا کیا مطلب؟ حضرت حطب الطائی کی حدیث پر جرح اپنے مقام پر ملاحظہ کیجئے۔



جواب نمبر ۴:-

ذیر علیز کی صاحب نے اس کے ترجمہ میں گڑبڑ کی ہے۔ ذیر علیز کی صاحب سے درخواست ہے کہ انھوں نے البصنی علی المیسوی کا ترجمہ کیوں نہیں کیا۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ ان اغظوں کا ترجمہ ذیر علیز کی کو قلیل قبول نہیں۔ لہذا جب حدیث کے متن پر غیر مقتدرین کا اپنا عمل نہیں تو پھر اسکو دلیل بنانا کیا جائز ہے؟

## سلیمان بن موسیٰ کے بارے تعدیلی اقوال کا جائزہ

ذیر علیز کی صاحب نے سلیمان بن موسیٰ کے بارے میں محدثین کرام سے مختلف تعدیلی اقوال بھی پیش کئے ہیں من سب ہوگا کہ ان تعدیلی اقوال کا جائزہ تحقیق کی روشنی میں لیا جائے۔

۱۔ امام سعید بن عبد العزیز نے کہا: کان اعلم اهل الشام بعد مکحول

(البحر، ج ۴، تعدیل ۱۳۱)

الجواب:

امام سعید بن عبد العزیز نے موسیٰ بن اسماعیل کی تعریف کی ہے۔ مگر شاہدیت کے بارے میں کوئی لفظ نقل نہیں کئے۔ ذیر علیز کی صاحب شاید اپنا اصول بھول گئے جو انھوں نے امام اعظم ابوحنیفہ کے بارے میں لکھا ہے۔ ذیر علیز کی صاحب اپنے ہاتھ امام احمدیث شمارہ نمبر ۶ صفحہ ۱۱ پر لکھتے ہیں۔ ”حافظ ذہبی وغیرہ ہم سے امام ابوحنیفہ کی تعریف و ثناءات ہے۔ تنبیہ: حدیث میں ثقہ ہونا یا ہونا حافظے کا قومی ہونا یا نہ ہونا یہ علیحدہ مسئلہ ہے۔“ انھوں

ہے کہ امام احمد شین امام اعظم ابوحنیفہ کے بارے میں تو بغض رکھا جائے مگر اپنے مسک و ثابت کرنے کے لئے اصولوں کو پامال کیا جائے۔ میری ذیر علیز کی صاحب سے گزارش ہے کہ امام سعید سے کوئی صیغہ ثقافت ثابت کریں۔ لہذا امام سعید سے تعدیل والا حوالہ ذیر علیز کی صاحب کے اپنے اصولوں کے مطابق غلط ثابت ہوتا ہے۔

۲۔ امام رجم نے کہا: أولیٰ اصحاب مکحول سلیمان بن موسیٰ

(البحر، ج ۴، تعدیل ۱۳۱)

الجواب:

اس حوالہ میں امام رجم اصحاب مکحول میں سلیمان بن موسیٰ کو مضبوط کہہ رہے ہیں۔ کیا ذیر علیز کی صاحب کو یہ اصول بھول گیا کہ محدثین کرام سے جب خاص سوال پوچھا جائے تو اُس سے عمومی جواب نہیں سمجھا جاسکتا ہے۔ لہذا سلیمان بن موسیٰ مکحول کے اصحاب میں مضبوط ہوگا نہ کہ دیگر محدثین سے روایت کرنے میں۔ لہذا اس حوالہ کو پیش کرنا مردود اور غلط ہے۔

۳۔ امام ابن معین نے کہا: ثقہ (تاریخ عثمان بن سعید الدارمی: ۲۶)

الجواب:

ذیر علیز کی صاحب نے اس حوالہ میں بدویائی کی ہے۔ انکو چاہیے تھا کہ امام یحییٰ بن معین کا پورا قول نقل کرتے۔ امام یحییٰ بن معین لکھتے ہیں۔ ”عثمان الدارمی۔ قلت یحییٰ بن معین: سلیمان بن موسیٰ ماہالہ فی الزہری؟ قال: ثقہ“

امام عثمان الدارمی اپنے استاد امام یحییٰ بن معین سے سلیمان بن موسیٰ کی الزہری سے روایات کے بارے میں پوچھ رہے ہیں اور پر امام یحییٰ نے سلیمان بن موسیٰ کو الزہری سے روایت کرنے میں نقد لکھا ہے۔ سوال تو خاص تھا مگر زیر علیہ کی صاحب نے اس کا جواب عموماً لکھا اور پیش کیا ہے۔ لہذا اس حوالہ سے یہ سمجھنا کہ اس سے مطلقاً سلیمان بن موسیٰ کی توثیق ثابت ہوتی ہے بالکل غلط اور مردود ہے۔

۳۔ امام عطاء بن ابی رباح نے کہا: اُشی علیہ (المعرفۃ والتاریخ ۲/۴۰۵)

**الجواب:**

اس حوالہ میں بھی تعریف ثابت ہوتی ہے نہ کہ ثقاہت لہذا اس حوالہ کو پیش کرنا زیر علیہ کی صاحب کے خود اپنے اصولوں کے خلاف ہے۔

۵۔ امام الزہری نے کہا: اُشی علیہ (مسند احمد: ۲۳۲۵)

**الجواب:**

اس حوالہ میں بھی تعریف ہے نہ کہ توثیق لہذا اس حوالہ کو ثقاہت یا تعدیل میں پیش کرنا غلط ہے۔

۶۔ امام ابن المدینی نے کہا: من کسار اصحاب مکحول وقان

خو لوط قبل موته بیسیرو

**الجواب:**

یہ حوالہ با سند صحیح نہیں لہذا اس کو پیش کرنا غلط ہے دوسرا ابن المدینی کی اپنی جرح اس پر موجود ہے۔

۷۔ امام الذہبی نے کہا: الامام الکبیر مفتی الدمشق (میر اعلام النعمانی ۵/۳۳۳)

**الجواب:**

اس قول میں بھی زیر علیہ کی کے اپنے اصولوں کے مطابق ثقاہت کا کوئی سیفہ نہیں۔ لہذا اس کو پیش کرنا غلط ہے۔

۸۔ حافظ ابن حجر نے کہا: صدوق فقیہ حدیثہ بعض لین و خو لوط قبل موته

(تقریب الجہد: ۲۹۱۲)

**الجواب:**

اس قول میں تو حافظ ابن حجر نے بعض لین یعنی ”اسکی حدیث میں نرمی یا کمی ہے“ کے الفاظ سے جرح کی ہے لہذا اس قول کو بھی پیش کرنا غلط اور مردود ہے۔

۹۔ امام ہشام بن عمار نے کہا: ارفع اصحاب مکحول سلیمان بن موسیٰ

(کتاب المعروف بالتاریخ ۲/۳۹۹)

**الجواب:**

اس قول میں بھی سلیمان بن موسیٰ کو اصحاب مکحول حیثیت کو ظاہر کیا ہے۔ اس قول میں ثقاہت کا کوئی لفظ نہیں۔ لہذا اس قول کو پیش کرنا درست نہیں ہے۔

## سیلمان بن موسیٰ الدمشقی پر محدثین کرام کی جرح

۱۔ امام بخاریؒ نے کہا: عندہ منا کبر مکر اللہ یت

(شفعۃ بخاری، رقم: ۱۳۸، تاریخ التلخیص ۱۸۸۸/۳)

۲۔ امام ابو احمد الحاکمؒ نے کہا: فی حدیث بعض المنا کبر

(کتاب المانی، قاضی سبکی، ۲۸۹/۱)

۳۔ ابو حاتمؒ نے کہا: حماد الصدوق فی حدیث بعض الاضطراب

(البرہن، تہذیب ۱۳۱)

۴۔ امام نسائیؒ نے کہا: احمد القشیری یس بالقوی فی الحدیث

(شفعۃ راجح، دین ۲۵۲)

۵۔ امام ابن المدینیؒ نے کہا: مطعون علیہ

(شفعۃ، التلخیص ۱۳۲/۲، شفعا و ابن جوزی ۱۵۳۹)

۶۔ امام ساجیؒ نے کہا: عندہ منا کبر

(الکمال، ۲۲۲۸)

۷۔ امام ابو زرعا الرازیؒ نے کہا: ذکرہ فی شفعا

(اسامی شفعا، ۲/۲۲۲)

۸۔ امام عقیلیؒ نے کہا: ذکرہ فی شفعا

(شفعا، عقل ۲/۱۳۰)

۹۔ امام ترمذیؒ نے کہا: قول البخاری عندہ منا کبر

(الکمال، ۲۲۲۸، اعلیٰ التلخیص ص ۵۷)

۱۰۔ امام ابو العربؒ نے کہا: و فی نظر

(الکمال، رقم ۲۲۲۸)

۱۱۔ امام ابن جارودؒ نے کہا: ذکرہ فی شفعا

(الکمال، ۲۲۲۸)

۱۲۔ امام ابو حریؒ نے کہا: و مندہ احادیث عجیب

(تاریخ دمشق، ۱۳۹/۷)

۱۳۔ حافظ ابن حجرؒ نے کہا: صدق فقہی فی حدیث بعض لیں

(تقریب التہذیب)

۱۴۔ ابن حبانؒ نے کہا: کلمۃ اخبار درود

(مشاعر، ج ۱، الانصار ۲۸۳)

۱۵۔ امام حسنؒ نے کہا: نقل تحفہ

(من لدہ، ایضاً فی کتاب اللہ، رقم ۱۱۳۲)

۱۶۔ امام ترمذیؒ نے کہا: مکر اللہ یت

(ترتیب، تلخیص، ترمذی، ص ۲۰۰، ۲۵۷)

۱۷۔ امام نسائیؒ نے کہا: فی حدیث عجیب

(تہذیب، الکمال، ۱۲/۹۷)

۱۸۔ امام بروقیؒ نے کہا: ذکرہ ابو زرعا فی کتاب اللہ

(سواۃ البر، فی لابی زورعا الرازی)

۱۹۔ امام ابن جوزیؒ نے کہا: ذکرہ فی شفعا

(شفعا، ابو حری، ص ۲۵/۲، رقم ۱۵۳۹)

۲۰۔ امام ابن عبد البرؒ نے کہا: سنی الخط

(۱۱۱-۱۱۲، کار، ۱۵/۲۰۴)

۲۱۔ علامہ ذہبیؒ نے کہا: ضعیف

(المعنی وضعفاً ورتقاً ۲۶۳۰)

۲۲۔ امام ابو طالب خاخیؒ نے کہا: احادیث عامہ متواترہ

(ترتیب علی الترمذی ص ۲۶۹)

۲۳۔ ابن جریرؒ نے کہا: عندہ احادیث کثیرہ

(تاریخ واسط ص ۵۶)

نتیجہ:

اس مندرجہ بالا تفصیل سے ثابت ہوا کہ زبیر علیہ السلام کی صاحب کا سلیمان بن موسیٰ کو ثقہ ثابت کرنا غلط اور مردود ثابت ہوتا ہے۔ اور دلائل کی روشنی میں سلیمان بن موسیٰ کا ضعف ہونا یہی ثابت ہوتا اور اس روایت سے غیر مقلدین حضرات اور زبیر علیہ السلام کی صاحب کا استدلال درست نہیں ہے۔

## امام ترمذی کی تحقیق

نماز میں ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر امام ترمذی اپنی تحقیق کچھ یوں پیش کرتے ہیں۔ وراۃ بعضہم یضعفہا فوق السرة وراۃ بعضہم ان یضعفہا تحت السرة وکل ذلک واسع عنہم (سنن ترمذی ۲۵۲)

ترجمہ: امام ترمذی کہتے ہیں کہ بعض کو (صحابی تابعی اور تبع تابعین) ناف کے اوپر (یعنی پیٹ پر) اور بعض (صحابہ تابعی اور تبع تابعین کو) کوناف کے نیچے ہاتھ باندھنے ہوئے دیکھا گیا۔

امام ترمذی کے قول سے صاف ثابت ہے کہ بعض صحابی، تابعی اور تبع تابعین تو نماز میں ناف کے اوپر (یعنی پیٹ پر) اور بعض ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے۔ مگر امام ترمذی

نے کسی بھی اہل علم صحابہ، تابعی اور تبع تابعین سے سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر تک نہ کیا البتہ پیٹ پر اور ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا حقد میں اور مجہور کا مذہب ہے۔

**تحقیق:-** زبیر علیہ السلام نے اپنی اس پوری کتاب میں صرف ۴ روایتیں پیش کیں

ہیں۔ ان میں ۲ روایتوں سے احتجاج کیا اور ۲ روایتیں شواہد میں پیش کیں ہیں۔ اور ان شواہد حدیثوں کے بارے میں زبیر علیہ السلام کی صاحب خود اعتراف کرتے ہیں کہ یہ حدیثیں ضعیف ہیں۔ لہذا ۴ میں سے ۲ حدیثیں تو زبیر علیہ السلام کی صاحب کے نزدیک ضعیف ہیں۔ ان میں سے ابن خزیمہ ۲۳۳/۱ پر حضرت بن جریر بن موسیٰ بن اسماعیل سے روایت زبیر علیہ السلام کے نزدیک ضعیف اور دوسری حضرت طاؤس کی مرسل حدیث جو ابوداؤد ۵۹۰ پر ہے وہ بھی زبیر علیہ السلام کے نزدیک ضعیف ہے۔ پھر حضرت قیسہ بن حلبؓ کی حدیث کو مضبوط کرنے کیلئے ان دو حدیثوں کو انہوں نے شواہد میں ذکر کیا ہے۔ مگر یہ عرض کر دی گئی ہے کہ حضرت قیسہ بن حلبؓ کی حدیث میں نماز کے اندر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہی نہیں ہے اور مزید یہ کہ اس کی سند اور متن بھی ضعیف ہے۔ اور زبیر علیہ السلام کی پیش کردہ دلیل جو حضرت وائل بن حجرؓ کی صحیح ابن حبان ۳: ۱۶۷۷ و مسند احمد ۳: ۳۱۸ کی حدیثیں بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کے لفظوں کو ثابت نہیں کرتی ہیں۔ لہذا غیر مقلدین حضرات کے پاس کوئی ایک صریح و صحیح حدیث ایسی نہیں جو وہ اپنے دعویٰ پر پیش کر سکیں۔ لہذا اس موضوع پر غیر مقلدین حضرات کے پاس ایک بھی صحیح صریح دلیل موجود نہیں ہے۔ جبکہ اکثر محدثین کرام تو سینے پر ہاتھ باندھنے کو مکروہہ سمجھتے ہیں۔ مجہور محدثین کرام ناف کے اوپر (یعنی پیٹ پر) اور ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے قائل ہیں۔

مجھے امید ہے قارئین کرام میری اس تحریر کا مسلکی تعصب سے نکل کر مطالعہ کریں گے۔ تحقیق میں حق کا دامن تھامنا چاہیے اور ٹھنڈے دل و دماغ سے سوچنا چاہیے۔ جس طرح زبیر علیہ کی اور غیر مقلدین حضرات یہ حق سمجھتے ہیں کہ وہ اپنی تحقیق کے مطابق عمل کریں۔ حالانکہ ان کی تحقیق اصول کے مطابق صحیح نہیں ہے۔ اسی طرح ہمیں بھی یہ حق حاصل ہے کہ ہم بھی اپنی تحقیق کے مطابق حدیث پر عمل کریں۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ میری اس کوشش کو اپنی بارگاہ میں قبول کرے اور مومنین کیلئے راہنجات بنائے (آمین)

## دارالتحقیق فاؤنڈیشن کی دیگر مطبوعات

۱۔ رفقہ یدین کے موضوع پر محققانہ تجزیہ

مصنف: فیصل خان

۲۔ مسئلہ رفقہ الیدین پر غیر مقلد زبیر علیہ کی کے مضامین کا جائزہ

مصنف: فیصل خان

۳۔ حیات النبی ﷺ پر تحقیقی مقالہ

مصنف: مولانا عارف اسلم نقشبندی

۴۔ نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ بائیں پر غیر مقلد

زبیر علیہ کی اور ارشاد الحق اثری کے اعتراضات کا علمی محاسبہ

مصنف: فیصل خان

۵۔ ”نور الیمین فی رد علی نور الیمین“

غیر مقلد زبیر علیہ کی کی کتاب ”نور الیمین“ کا تاریخی محاسبہ

مصنف: فیصل خان

۶۔ ”الردم التعسف عن القاضی ابی یوسف“ امام ابو یوسف

پر عالمی غیر مقلد زبیر علیہ کی کے اعتراضات کا جواب

مصنف: فیصل خان

۷۔ ”ممدۃ الحی فی کشف ظلمات زبیر علیہ فی“ غیر مقلد

زبیر علیہ کی کے مسئلہ تدلیس اور رفقہ الیدین پر ادہام کا مسکت جواب

مصنف: فیصل خان

۸۔ تین رکعت وتر پر تاریخی دستاویز

تحقیق و تخریج: فیصل خان و مولانا عارف سلیم

۹۔ ”الفا سغ و المنسو“ ابن شامہ

مصنف: محدث ابن شامہ، ترجمہ و تخریج و تحقیق: مولانا آصف عزیز